

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

**משתתפים ה"ה:** יו"ר וועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, חן קראוס, אייל אקרמן, משה חיים.

**חסרים ה"ה:** רועי אלקבץ, עבד אבו שחאדה, ליאור שפירא, אמיר בדראן.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד שני לוי גצוביץ; זהבה קמיל, מגי פלומבו, יעריט מרקוס, אופיר נעמני, אודי טרבולסקי,

אביטל רזניק, מירית איב רוזנבאום, אלון בלום, שלום עובדיה, חיים נשיא.

**מזכירת הוועדה:** ליטל פחטר, רו"ח.

**מרכזת הוועדה:** רבקה מישאילי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	589.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 208/2022 - להשכרת והפעלת שטח של כ-400 מ"ר בדיזנגוף סנטר ברחוב דיזנגוף 45, תל-אביב-יפו	ביטול מכרז
2.	590.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 222/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו	ביטול זכייה וביטול מכרז לנכס אחד
3.	591.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 223/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו	ביטול זכייה והכרזה על זוכה
4.	592.	אגף משאבי חינוך	מכרז מסגרת פומבי מסגרת מס' 221/2022 ביצוע עבודות ניקיון במוסדות חינוך	הכרזה על זוכים
5.	593.	מנהל השירותים החברתיים	מכרז מסגרת פומבי מס' 231/2022 להפעלת תכנית אימון אישי וליווי למשפחות בעוני והדרה	ביטול מכרז
6.	594.	מנהל קהילה תרבות וספורט	טורניר נוער בינ"ל בכדורסל 2022	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
7.	595.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 215/2022 לאספקת מחשבים, מסכים, מקרנים, AP, ציוד היקפי, מדפסות ומוצרי APPLE	הכרזה על זוכים
8.	596.	אגף מחשוב ומ"מ	שדרוג רישיונות מגייק תוכנות	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים.

מכרז פומבי מס' 208/2022 - להשכרת והפעלת שטח של כ-400 מ"ר בדיזינגוף סנטר ברחוב דיזינגוף 45, תל-אביב-יפו

**פניית האגף:**

1. עיריית תל-אביב-יפו (להלן: "העירייה") היא בעלת הזכויות בשטח של כ-400 מ"ר המצוי בקומה 3 בדיזינגוף סנטר, רחוב דיזינגוף 45, תל-אביב-יפו, הבנוי על חלק מחלקה 209 בגוש 7092 (להלן: "החלקה" ו/או "המושכר").
2. ביום 14.04.2022 פורסם המכרז שבנדון בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני, כאשר המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 23/05/2022 ונדחה ליום 12/06/2022 (להלן: "המועד הקובע"). מסמכי המכרז לא נרכשו.
3. בתאריך 14.06.2022 נפתחה תיבת ההצעות אצל חבר המועצה מר זבולון אלחנן (באמצעות היישומון ZOOM) ונמצאו בה אומדן אגף נכסי העירייה ולא נמצאו הצעות בתיבה.
4. לאור האמור לעיל ומאחר ולא הוגשו הצעות האגף יבקש לבטל את מכרז זה.

**המלצת האגף:**

לבטל את מכרז 208/2022 להשכרת והפעלת שטח של כ-400 מ"ר בדיזינגוף סנטר ברחוב דיזינגוף 45, תל אביב יפו. האגף יפנה למועצת העירייה בבקשה לנהל מו"מ.

**דיון**

ליטל פחטר: אנחנו מדברים על פנייה של אגף 208/2022, להשכרה והפעלת שטח של כ-400 מ"ר בדיזינגוף סנטר. העירייה היא בעלת הזכויות בשטח, וביום ה-14.4 פורסם מכרז, כשהמועד האחרון להגשת הצעות, לאחר דחייה, היה ב-12.6. לא בוצעה רכישה של מסמכי המכרז, ובכל זאת, ב-14.6 נפתחה תיבת ההצעות, ובהתאם גם לא נמצאו הצעות בתיבה. ומאחר ולא הוגשו הצעות, הבקשה היא לבטל את המכרז. כשהאגף יחליט האם יוצאים פה במכרז חדש, או שמנהלים מו"מ. זה בהתאם לשיקול דעת האגף, כשכמובן אם זה יהיה ניהול מו"מ תבוצע פנייה למועצה לקבלת האישור. אבל במקרה הזה, מאחר ואין פה הצעות, אין לנו ברירה אלא לבטל את המכרז. אוקי, יש שאלות?

אייל אקרמן: מה זה השטח הזה בסנטר, איפה זה?

ליטל פחטר: מירית, את רוצה להתייחס?

משה חיים: אני רוצה לשאול משהו-

ליטל פחטר: רגע, שניה משה. כי אייל שאל מה זה השטח הזה, אז רגע רק ניתן תשובה, ואז נמשיך לשאלה שלך.

מדובר שם בשטח, לא זוכרת בדיוק איפה זה ממוקם, אבל היה שם עד לא מזמן חדר בריחה גדול.

שבתקופת הקורונה הפסיק-

שני לוי גצוביץ': לפני זה היה שם את המשרדים של יובל חינוך, אם אני לא טועה.

(מדברים ביחד)

ליטל פחטר: מירית, נשאלה שאלה, בעצם איפה זה נמצא בדיוק בסנטר, ומה יש שם.

מירית איב רוזנבאום : אוקי, אז בסנטר זה נמצא בקומה שלישית, אם נכנסים משער מספר 3, מהשער של דיזינגוף, ליד שילב, ליד ניטנדו, ליד משרדי ההנהלה. יש שם שטח ענק של כ- 400 מ"ר. היום השטח ריק. היה בו תקופה משחקים דיגיטליים וחדר בריחה, שבעצם בקורונה- הם השקיעו שם מיליונים, ובעצם בקורונה הכל הרי נסגר, הם פשוט עזבו. פשוט עזבו את הכל והלכו. מתנהלת נגדם בצד השני על הדבר הזה גם תביעה משפטית, כי הם הפרו את החוזה. אבל זה לא לפה. וזהו. עכשיו, העניין הוא שהמקום הזה, בגלל שזה נמצא בדיזינגוף סנטר, גם משולמים דמי ניהול לא מבוטלים, שהעירייה משלמת עכשיו על נכס ריק- כל חודש בחודשו. שטח ענק, שטח מדהים, אפשר לעשות בו המון דברים.

אייל אקרמן : אז מה המשעות של ביטול המכרז? מה קורה עכשיו עם-

מירית איב רוזנבאום : אז יש לנו שתי אפשרויות. או לצאת במכרז נוסף, או לצאת בהליך- לבקש את אישור המועצה לצאת בהליך של מו"מ.

אייל אקרמן : מול מי, מול הסנטר?

מירית איב רוזנבאום : מול גורמים שמתעניינים. שוב, זה עדיין פרסום בעיתון, המו"מ מתנהל בתנאים של המכרז, אבל יש לנו יותר אפשרויות להרים טלפון, ולעניין כל מיני גורמים שיבואו ויעיינו במסמכים ויראו אם זה מעניין אותם. זה שקוראים לזה הליך מו"מ, זה לא אומר שאתה יכול להיטיב. ז"א, אתה עדיין בתנאי המכרז. אתה לא יכול לעשות משהו שהוא אחר. אתה כן יכול להרים טלפון, אתה כן יכול לעניין ולהגיד שיש את הדבר, ואם הם רוצים לבוא לראות, רוצים להתעניין.

אופירה יוחנן-וולק : את יכולה לשנות את- את יכולה נגיד לחלק את ה- 400 מ"ר האלה עכשיו ל- 4 כפול 100, או פעמיים מאתיים, או שבגלל שזה מו"מ בתנאי המכרז את חייבת להישאר על 400?

מירית איב רוזנבאום : שוב, אני מפרסמת את המו"מ בתנאי המכרז.

אופירה יוחנן-וולק : אז את לא יכולה לחלק עכשיו את המקום.

מירית איב רוזנבאום : נכון.

אייל אקרמן : הנהלת הסנטר מעורבת-?

מירית איב רוזנבאום : הנהלת הסנטר מכירה, ואפילו התעניינה בעצמה לגשת.

אייל אקרמן : וואלה. אבל לא ביקשנו מהם נגיד להעביר הלאה- כי בטח הם מכירים כל מיני סוחרים פוטנציאליים.

מירית איב רוזנבאום : א', הם מכירים, והם גם ניסו לעניין. ואני אומרת, תוך כדי שהם ניסו לעניין, הם גם קראו את מסמכי המכרז, הם שקלו לגשת למכרז בעצמם.

אופירה יוחנן-וולק : אבל בסוף אף אחד לא ניגש.

מירית איב רוזנבאום : בסוף הם לא ניגשו, לא.

אופירה יוחנן-וולק : טוב, בסדר. אז אין לנו ברירה אלא לבטל את המכרז, ואתם מה, תודיעו לוועדה או ל-? מה

אתם רוצים-?

מירית איב רוזנבאום : אנחנו צריכים להגיע עם זה למועצת העיר.

(מדברים ביחד)

מירית איב רוזנבאום: במידה ויוחלט לפנות לניהול מו"מ, אז פונים למועצה לקבל אישור לניהול מו"מ, ותנאי המכרז [...] מחויבים, ותוצאות המו"מ יובאו בפני ועדת המכרזים. ככל שיוחלט לצאת למכרז חדש, במידה ויחליטו על איזשהם שינויים מהותיים, ויחליטו לפרסם מכרז חדש, אז גם התוצאות יגיעו אליכם.

אייל אקרמן: כן, כי כנראה יש בעיה במכרז. איך קורה דבר כזה שאף אחד לא ניגש בסוף, זה אומר שמשוהו- (מדברים ביחד)

מירית איב רוזנבאום: אני חושבת שאולי, אולי הדבר שיכול אולי להרתיע, שבנוסף לדמי שכירות יש שם גם דמי ניהול. בוא, זה לא מרתיע גופים אחרים שמשכירים חנויות מהסנטר. (מדברים ביחד)

מירית איב רוזנבאום: המקום הוא בסה"כ מקום מסחרי. אז- אבל יכול להיות שבאמת, שהוא גדול מדי. הוא לא בחשיפה, אין לו שום חלון מרכזי לחלל הפנימי דווקא של הסנטר. דווקא החוצה יש חלונות. אבל החלל הפנימי, אתה יודע, לנראות, שיראו אותך. אז יש דרכים לעשות- עובדה שאת המקום הזה, הכירו וראו וידעו. אם אתה מספיק אטרקטיבי יגיעו. אבל אני מניחה אולי שזה חלק משיקולים, ויכול להיות שאפשר לעשות שיווק יותר חזק בדבר הזה.

אופירה יוחנן-וולק: משה, מה רצית לשאול?

משה חיים: שלום לכולם. מה שרציתי לשאול, משהו שהוא לא קשור באופן ספציפי למכרז הזה, באופן כללי, קודם להבין איפה- אם המכרזים שאנחנו מתעסקים בהם, באיזו צורה הם מתפרסמים. ז"א, אם זה רק בעיתון-?

מירית איב רוזנבאום: אז ככה, המכרזים מתפרסמים בשני עיתונים, ובאתר האינטרנט של העירייה. שי באתר אינטרנט של העירייה, דף מכרזים של מקרקעין, שבו ניתן לראות את מסמכי המכרז, את המודעה של המכרז.

משה חיים: אני מכיר את האתר. מי מפקח- איך אנחנו יודעים- יש איזשהו הוראות מסוימות כמה זמן מפרסמים לפני את המכרז?

שני לוי גצוביץ': בטח, זה בהתאם לתקנות העיריות, מכרזים. זה הכל קבוע בתקנות, גם הפרסום בשני עיתונים יומיים, זה קבוע, וזה מכוח תקנות העיריות, מכרזים. גם הזמני פרסום, כמה זמן המכרז הוא באוויר זה מכוח תקנות העיריות, מכרזים. ומעבר לפרסום שהוא חובה, שזה השני עיתונים יומיים, יש גם את הפרסום באתר העירייה, ובנוסף אנחנו גם מנחים את היחידות לפנות למי שהם יודעים. לדוגמה, אם יש לך מכרז לחברות ניקיון, אז אנחנו אומרים להם, תפנו, תעניינו, תבצעו שיווק אקטיבי, זה מותר. תבקשו מגורמים שאתם רוצים שיגשו, שאתם מעוניינים שייגשו.

למכרז, הם יכולים להיכנס לאתר האינטרנט, לעיין במסמכים ללא עלות. לראות מה התנאי סף, אם הם עומדים בהם. לשאול שאלות.

ליטל פחטר : במכרז הזה גם אפשר לראות שהוא היה באוויר- בעצם היה פה, מרגע שהוא פורסם, עד למועד האחרון להגשה, הוא היה כמעט חודשיים באוויר. ז"א, כל הזמן הזה זה חשיפה.

משה חיים : הוא מאד כזה פורמאלי כזה. ז"א, רק אדם שהוא יודע שהוא רוצה ללכת ולעבוד עם העירייה, הוא יודע שהוא רוצה להתעסק במשהו מאד ספציפי, והוא מחפש את המכרז הזה, אז הוא יכנס כדי לחפש את זה באופן ספציפי. אבל- ז"א, זה נראה כאילו די מנותק- כי הרבה פעמים אנחנו גם רואים שמגיעים בודדים למכרז, כל מכרז ממש מגיע- הרבה פעמים אנחנו נתקלים בזה. טוב, לא יודע, אולי דורש חשיבה. כי צריך- מצד אחד אנחנו רוצים לפתוח את התחרות, ושיהיו הרבה הצעות, ושיתעניינו בפעילות שאנחנו עושים, ומצד שני, זה נראה כזה כאילו מפורסם במין כזה דלת צדדית, אחורית. לא שזה כוונת מכוון, אבל זה כאילו ככה- דרך של הרבה מאד שנים. היום יש את עידן האינטרנט, יש הרבה התקדמות בכל הטכנולוגיה ופרסום וכו'. לא יודע, זה נראה- דרך אגב, גם הדף הזה שיש במכרזים של הנדל"ן, בשביל להגיע אליו אני צריך לעשות הרבה מהלכים בשביל להגיע לדף הזה. וזה חבל.

ליטל פחטר : דווקא הנושא של מכרזים והתקשרויות, שיש קישור מהאתר הבית העירוני, ישר לנושא של המכרזים. אבל אנחנו נבדוק את זה, אם יש אפשרות באמת לעשות את זה בצורה שהיא עוד יותר נגישה. אבל באמת אנחנו חייבים להגיד, מאחר ובאמת כל המסמכים נמצאים, ונמצאים במשך כל הזמן באתר העירוני- אני אגיד גם יותר מזה, אנחנו משאירים מכרזים לצמיתות באתר. ז"א, גם מכרז שהסתיים, וכבר עבר המועד האחרון להגשה שלו, הוא נשאר באתר של עיריית ת"א, בארכיון מכרזים. זה פחות אולי- למרות שגם פה זה רלבנטי, מה שמתעניין ורוצה לדעת מתי מכרז מתחדש, יכול לקבל את המידע, ולראות את היחידה שמפעילה, והרבה פעמים אנחנו מקבלים פניות.

זהבה קמיל : רציתי לשאול בבקשה אם היה מחיר מינימום לשכירות, או שזה היה פתוח לגמרי.

שני לוי גצוביץ' : פתוח לגמרי.

זהבה קמיל : לא היה מחיר.

שני לוי גצוביץ' : לא היה מחיר מינימום.

אייל אקרמן : מה היה אומדן העירייה?

שני לוי גצוביץ' : אנחנו לא נפרסם אותו, מכיוון שלא התקבלו הצעות, ואנחנו לא רוצים שהמו"מ יתכוון למחיר של אומדן העירייה.

אופירה יוחנן-וולק : טוב, אני חושבת שמיצינו את הנושא הזה. נכון?

(מדברים ביחד)

אופירה יוחנן-וולק : אנחנו נאשר פה אחד לבטל את המכרז, ונעבור לנושא הבא.

**החלטה**

מאשרים לבטל את מכרז פומבי מס' 208/2022 להשכרת והפעלת שטח של כ 400 מ"ר בדיזינגוף סנטר ברחוב דיזינגוף 45, תל אביב יפו, וזאת לאור אי הגשת הצעות למכרז.

**וכמפורט לעיל.**

מכרז פומבי מס' 222/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו

**פניית האגף:**

ועדת מכרזים (כ"י) מס' 95 מישיבתה מיום 20/06/2022 החלטה 583 אישרה זוכים במכרז 222/2022 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים בנכסים: טירת צבי 9, אלמגור 3, מגדל אלפא, מגדל הצעירים ו- לה גוורדיה 63 בתל אביב-יפו. החלטה מס' 583 מפרוטוקול הוועדה מיום 20.6.2022 מצייב **כנספת א'** לפניה זו.

במסגרת החלטה זו הוכרזו זוכים לכל הנכסים נשוא מכרז זה ובמסגרתה הוחלט להכריז על הצעת משתתף מס' 1 - הנקודה היהודית כהצעה הזוכה במכרז מס' 222/2022 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים עד 36 חודשים, בנכס ברחוב טירת צבי 9 תל אביב-יפו, בהתאם לתנאי המכרז על נספחיו.

עם שליחת הודעת הזכייה **לנקודה היהודית בנכס בטירת צבי 9**, התקבל מייל בתאריך 03.07.2022 המצורף **כנספת ב'**, בו מודיעה נציגת הנקודה היהודית כך: "לאחר בחינת עומק, איננו מעוניינים להפעיל את הנכס שבכתובת זו. האם ניתן לערער על הזכייה?..."

בהתאם לבקשת העירייה כי הפנייה תהא מאת מורשי החתימה של הנקודה היהודית ובה יפורטו, ככל שניתן הסיבות לחזרתם מהצעתם לגבי נכס זה, התקבל בתאריך 5 ביולי 2022 מכתב ממנכ"ל הנקודה היהודית, המצורף **כנספת ג'**, ובו פרטה הנקודה היהודית את סיבותיה, בין היתר, כי הם מבקשים להישאר בקרבת מיקום הגנים בהם הם פועלים כיום לטובת ההורים והילדים, שהם ערכו סקר בקרב הורי הגן לעניין המיקום והורי הגן הביעו התנגדות להעביר את ילדיהם לשכונת נחלת יצחק, בקשתם שלא להיות גורם מחלוקת בשכונת נחלת יצחק הם מוותרים על הזכייה ומבקשים לדעת האם ניתן לערער על החלטה שניתנה לזכייה במגדלי הצעירים.

מכרז זה הינו מכרז איכות ובנכס במגדלי הצעירים זכתה חברת הגנינה בע"מ שקיבלה ניקוד גבוה יותר בהתאם לפרמטרים שנקבעו במכרז.

המלצת האגף הינה לבטל את זכייתו של משתתף מס' 1 - הנקודה היהודית, לנכס שברחוב טירת צבי 9 תל אביב-יפו. מאחר שהמכרז פורסם בלוח קצר למדי המלצת האגף היא לא לחלט את ערבות המכרז של המשתתף במכרז הנ"ל. אגף נכסי העירייה מבקש לבטל את המכרז לגבי הנכס ברחוב טירת צבי 9 תל אביב-יפו ולגבי נכס זה, האגף ישקול את צעדיו אם לצאת המכרז חדש או לנהל מו"מ בתנאי המכרז שבוטל, בכפוף לאישור המועצה.

**המלצת האגף:**

אגף נכסי העירייה מבקש את אישור ועדת המכרזים כמפורט להלן:

1. לבטל את הכרזתו של **משתתף מס' 1 במכרז - הנקודה היהודית** כהצעה הזוכה במכרז מס' 222/2022 להשכרת נכס ברחוב טירת צבי 9 תל אביב-יפו.
2. לאור הנסיבות המפורטות לעיל, המלצת האגף היא לשחרר את ערבות **משתתף מס' 1 במכרז - הנקודה היהודית** ללא חילוט.

3. לבטל את מכרז מס' 222/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו – לגבי הנכס ברחוב טירת צבי 9 בלבד.

## דין

ליטל פחטר : אוקי, אז אנחנו חוזרים לסדר היום. יש לנו שתי פניות של אגף נכסי העירייה. פנייה ראשונה מתייחסת לבקשה- חזרה מזכייה וביטול המכרז לגבי נכס ברח' טירת צבי 2. אני אזכיר, אנחנו מדברים במכרז להשכרת מבנים להפעלה של מעונות ילדים בשכירות, בעיר ת"א. הוועדה אישרה זוכים במסגרת המכרז. היו לנו כאן שני מכרזים של הפעלה- של שכירות והפעלה של גני ילדים. מכרז אחד היה מכרז שהיה מבוסס על איכות, ומכרז שני היה מבוסס על מחיר. זה המכרז שהיה במסגרת המכרז לגבי האיכות. ועדת המכרזים אישרה כאן זוכים, כאשר הוועדה אישרה כי ההצעה של המשתתף, הנקודה היהודית זוכה במכרז להשכרה והפעלה של מעון יום לפעוטות ברחוב טירת צבי 9, בעיר תל אביב. עם שליחת ההודעה לנקודה היהודית, החברה שזכתה להפעלת הנכס הזה, הם שלחו לעירייה הודעה במייל, שבה הם רשמו לאחר בחינת עומק, איננו מעוניינים להפעיל את הנכס שבכתובת זו. הם שאלו האם ניתן לערער על הזכייה. פנינו אליהם, הסברנו שאנחנו מבקשים לקבל את הפנייה באופן מסודר, מאת מורשה החתימה של הנקודה היהודית, וביקשנו גם שיפרטו ככל שניתן את הסיבות לחזרתם מההצעה לגבי הנכס, ובהתאם ב- 5 ביולי הם שלחו מכתב ממנכ"ל הנקודה היהודית, שמצורף לכם גם כנספח, ובו הם פירטו את הסיבות, הם ציינו בין היתר שהם מבקשים להישאר בקרבת מיקום הגנים שפועלים כיום, לטובת ההורים והילדים. הם ציינו שהם ערכו סקר בקרב הורי הגן, לעניין המיקום, והורי הגן הביעו התנגדות להעביר את הילדים לשכונת נחלת יצחק. ודבר נוסף, הם ביקשו גם שלא להיות גורם מחלוקת בשכונת נחלת יצחק. הם מוותרים על הזכייה ומבקשים לדעת אם ניתן לערער על ההחלטה לגבי הזכייה במגדלי הצעירים. הם בעצם נתנו שתי אופציות בהגשת הצעות שלהם. גם את מגדל הצעירים וגם את טירת צבי. מגדל הצעירים זכתה חברת אגנינה, שקיבלה שם ניקוד גבוה יותר, ולאור הבקשה שלהם לבטל את הזכייה שלהם, בטירת צבי, ההמלצה של אגף הנכסים היא לקבל את הבקשה שלהם. ומאחר וגם אנחנו מדברים על מכרז שפורסם בלוחות זמנים מאד קצרים, ההמלצה של אגף הנכסים היא לא לחלט את הערבות. תיכף אנחנו נדבר על זה. מאחר ובנכס הזה בטירת צבי הם היו היחידים שהגישו הצעה, ואין פה מישהו אחר שניגש לנכס הזה, אז הבקשה היא כאמור לבטל את המכרז לגבי הנכס הזה, והאגף יחליט האם לצאת פה במכרז חדש או לנהל מו"מ, כמובן בכפוף לאישור המועצה.

אופירה יוחנן-וולק : מה גודל הערבות?

ליטל פחטר : במכרז הזה הערבות היא 10 אלף ש"ח. מירית-

(מדברים ביחד)

ליטל פחטר : סליחה, מכרז איכות, 3 אלף ש"ח.

מירית איב רוזנבאום : אני יכול לומר משהו? אני באמת לא חושבת שהיה תקדים של מכרז בכזה סד של לוח זמנים קצר. גם לנו, זה היה מורכב. אני בטוחה שגם למי שניגש להתייחס בכזה לוח זמנים קצר גם למכרז, גם להכין את המסמכים, גם לקבל החלטות, גם לגשת לראיון. הדברים האלה, אני מניחה שיש רצון מאד גדול לגשת, ולכן ניגשים ליותר מנכס אחד. אנחנו גם נראה את זה בהחלטה הבאה, ונורא מנסים, ובסוף זה לא אנשים שמנוסים מאד במכרזים. אני לא הייתי לוקחת את זה לרעתם. אני חושבת שבאמת הרצון שלהם היה טוב, והם כנראה מאד מתחשבים בהורים, ומעדיפים להישאר בקרבת המקום שהם עובדים בו היום. ואני בד"כ בעד, אני מרגישה אופירה שאם מישהו מתנהל בצורה כזאת, כן צריך לחלט לו את העברות. אני באמת חושבת שבמקרה הזה של גני הילדים, אפשר לנהוג אחרת.

ליטל פחטר : אני מציגה לכם פה גם את המכתב שלהם, שבעצם הם פירטו גם את- הם הפעילו עד היום מעון לבערך 100 ילדים, באזור של רחוב דפנה-בארי, ששם עובר תהליך התחדשות עירונית, והם בעצם צריכים לפנות את הנכסים. הם מתייחסים פה כמו שאמרנו גם לנושא הזה שהם בדקו בקרב ההורים שהיום בגנים שלהם, שלא מעוניינים לעבור לנחלת יצחק. והם גם מציינים שעם היוודע הזכייה שלהם במכרז, עלו התנגדויות בקרב תושבי שכונת נחלת יצחק, שהם מעדיפים שיוקם במקום מעון שהוא ללא קשר לזרם ממלכתי-דתי. והם אומרים שבאמת זו החלטה שנתונה בידי העירייה, והוא כותב אנחנו מאמינים באחדות ולא רוצים להיות גורם מחלוקת, ובשל כך החלטנו לוותר על הזכייה. זה בעצם המכתב שלהם שהם העבירו.

אייל אקרמן : אני חושב שזה טיעון חשוב. אנחנו יודעים אם זה נכון או שזה סתם עוד- אין לנו דרך לדעת, נכון? שני לוי גצוביץ' : בוא נגיד שאין לנו סיבה שלא להאמין להם.

אופירה יוחנן-וולק : טוב, אני רגע רוצה לקחת את הדיון הזה, ברשותכם חברי הוועדה, ומשה אני מאד אשמח לשמוע ככה את דעתך, אני מעריכה מאד את העבודה הקשה ואת המהירות שבה עבדתם על מנת להוציא את המכרזים הללו לפועל. כשבסיכומו של יום, אנחנו מנסים לתת מענה לכמה שיותר הורים, לפעוטות בגיל הרך בעיר ת"א-יפו. עם זאת, אני מצפה מאנשים שניגשים למכרז עירוני לקחת אחריות. וכן- דעתי ידוע, אני לא בעד לא לחלט ערבות. לערבות יש משמעות. אם אני מחליטה שאני לא מחלטת אותה, אני פותחת פה פתח שהוא בעיניי לא ראוי. בסיכומו של יום, נעשתה עבודה שלכם, לבדוק את מסמכי המכרז, וכדומה. ולכן אני לא חושבת שצריך לבטל ולא לחלט את הערבות. אבל, עם זאת, בתוך עמי אני חיה, ואני שומעת את מה שנאמר ונכתב, וקראתי היטב, וחשבתי לא מעט. ההצעה שלי זה לחלט חצי מהסכום. בגלל- בשל העובדה שמירית אמרה, שעבדתם בסד זמנים מאד קצר. לא היה בהכרח לאנשים את הזמן לבדוק את כל הדברים הללו. אבל אני לא בעד לבטל לגמרי. אני חושבת שצריך לחלט 50% מהערבות.

ליטל פחטר : אני רק אגיד שההחלטה לגבי חילוט ערבות, אנחנו חייבים לזמן אותם לזכות טיעון בפני הוועדה ולשמוע אותם לפני שתתקבל ההחלטה של האם לחלט וכמה. אני אגיד שהסד זמנים היה- מה שהתכווננו להגיד, אנחנו עבדנו מאד בלחץ זמנים לפרסם את המכרזים, וגם הזמן שהמכרז היה באוויר היה מאד קצר. ז"א, למשתתפים במכרז היה פרק זמן מאד לחוץ-

אופירה יוחנן-וולק : זה מה שאמרתי, שמענו את זה ואמרתי את זה, אין בעיה. ולכן אני עכשיו כרגע רוצה- זה המגמה שאני חותרת אליה. ואני רוצה עכשיו לשמוע את חברי הוועדה, מה דעתם על כך, ואז אנחנו נחליט באמת אם אנחנו מזמנים למתן זכות טיעון.

אייל אקרמן : השאלה היא אם אף אחד אחר לא הגיש, בעצם זה לא שהם באו על חשבון מישהו אחר.

אופירה יוחנן-וולק : לא, הם באו על חשבון זה שאתה עכשיו, בגלל שהם הגישו, אתה עכשיו צריך לצאת למכרז חדש. זה עוד פעם זמן, זה עוד פעם כספי ציבור שמתבזבזים, כי אתה צריך לעשות את התהליך מחדש. כי הם ניגשו, הם זכו. אתה מבין?

אייל אקרמן : כן. גם צריך- אני לא בטוח שהטיעון של זמן- אם אתה מגיש מכרז לעיריית ת"א אתה צריך להיות רציני ולבדוק שאתה באמת יכול לעמוד בו. אבל הסיפור הזה של לא לעורר התנגדויות, ושל אחדות, גם הוא נוגע לליבי. יש בזה משהו שאני אוהב. שהם אומרים- השאלה, אני אומר עוד פעם, אם זה שיקול עיקרי אצלם, אז יכול להיות שאנחנו-

משה חיים : אני דווקא חושב שזה לא שיקול נכון בכלל. לבוא ולהגיד על בסיס כזה, סליחה, לא רוצה דת או לא- זה דברים שהם בכלל לא אמורים להיכנס פה בכלל לנושא.

אופירה יוחנן-וולק : הוא לא רלבנטי לדיון.

משה חיים : הוא לא רלבנטי. העניין הוא מקצועי, מה שאומרת אופירה, היא צודקת במאת האחוזים. אנחנו עושים את הערבות הזאתי כי היא לא משהו שהוא איך אומרים דבר שאנחנו יכולים להתייחס אליו ככה, מבטלים משאירים. זה דבר שהוא יסוד של כל מכרז שיוצאים אליו. מי שיוצא למכרז יודע שזה הבסיס להתחלה לכל הגשה שהוא ניגש. ורק אם קורה איזה משהו שגם כתוצאה מזה שאנחנו לא היינו בסדר, כמו בעניין של הזריזות, אז בגלל זה היא אמרה- היא הציעה חצי מהסכום. אני חושב שזה בסדר גמור. עכשיו- אני רק רוצה להבין, אם הוא מוותר על זכות הטענה והוא אומר שהוא מוכן לפשרה שלנו, אז זה לא מגיע עוד הפעם אלינו?

ליטל פחטר : ההחלטה עכשיו תהיה לבטל את הזכייה שלו בהתאם לבקשה. האגף יתקדם עם יציאה פה למכרז חדש-

משה חיים : לא, אני מדבר על החילוט של הערבות. אם אנחנו מחליטים שהחילוט יהיה רק חצי, והוא מוותר על זכות הטענה שלו, הוא אומר בסדר אני אשלם חצי, [...] לא חייבים, לא אמורים להיפגש איתו שוב. שני לוי גצוביץ' : נכון, אם הוא יסכים לזה, וישלח הסכמה בכתב, אנחנו נזמן אותו למתן זכות טיעון. הוא יראה את האמירות בפרוטוקול. אם הוא יגיב שהוא מסכים לזה, ואין לו טענה, ושהעירייה רשאית

לחלט זה דבר אחד. אם הוא יגיד שהוא רוצה להמשיך לטעון, אז בבקשה. נזמן אותו כמו שמזמנים את כולם.

משה חיים : אני מבין. טוב, אז בדעה של אופירה, אני מסכים עם מה שאופירה החליטה.

אופירה יוחנן-וולק : תודה רבה. חן?

חן קראוס : אני גם בד"כ בעד חילוטי ערבות, באחריות [...] הסיבה שלו באמת- אני חושבת שהיא חשובה. בסוף, הבלגן יבוא מצד אחר. אני חושבת שזה ביין ההצעות היחידות שבהן אני מרגישה שחילוט הערבות הוא לא נכון כאן. ואם כולכם אומרים פה אחד שזו באמת הסיבה, ואין איזה משהו אחר שעומד מאחורי זה-

אופירה יוחנן-וולק : אף אחד לא אומר לך דבר כזה. אף אחד לא יודע, ואף אחד לא- אין שום סיבה לא להאמין, אבל זו לא- באופן עקרוני, את צריכה להבין דבר מאד פשוט, בוועדה הזו- זו לא וועדת רווחה. זו ועדה מקצועית. אדם ניגש למכרז, עמד בתנאים, זכה. החליט שהוא חוזר בו, על פי חוק את אמורה לחלט את הערבות שלו.

חן קראוס : אבל לא סתם החילוט ערבות הוא לא אוטומטי.

ליטל פחטר : שניה, אני אגיד רגע, זה לא על פי חוק חייבים לחלט ערבות, אנחנו- זה שיקול דעת של הוועדה. יש פה המלצה של האגף, לאור הנסיבות והדברים שלא לחלט, אבל ההחלטה היא שלכם, של חברי הוועדה. אתם יכולים להחליט, זה לגמרי במתחם שיקול הדעת שלכם, אם לחלט או לא לחלט. אייל אקרמן : אופירה, השאלה אם באמת זה לא נושא שהוא- רגע, מעבר לעניין המקצועי, הוא באמת נושא חשוב. כלומר, בא הנקודה היהודית, ואומרת אני לא רוצה לעורר מחלוקת, הורים לא רוצים לראות-

אופירה יוחנן-וולק : אז מלכתחילה היא הייתה צריכה לבדוק, ולא לגשת.

אייל אקרמן : נכון, אז פה נכנס העניין הזריזות.

אופירה יוחנן-וולק : אבל אתה מבין שבסיכומו של יום היא ביזבוזה כספי ציבור כי בדקו את הצעה שלה, ומאחר והיא זכתה ולא משנה כרגע-

שני לוי גצוביץ' : אבל לא בנכס המועדף עליה, אלא בנכס אחר, שגם ציינה אותו-

אופירה יוחנן-וולק : אז בסיכומו של יום, אתה נמצא עכשיו בדילי. אנחנו עכשיו ב- 12.7, צריכים להתחיל את התהליך מחדש.

חן קראוס : התהליך יתחיל בכל מקרה מחדש. כי אנחנו בכל מקרה בסיטואציה הזו-

אופירה יוחנן-וולק : עכשיו, בהנחה שאנחנו נותנים להם מתן זכות טיעון על מנת להחליט אם אנחנו מחלטים או לא, אז זה ייקח עוד זמן.

שני לוי גצוביץ' : לא, ההחלטה לגבי ביטול הזכייה שלהם היא לא קשורה לעניין חילוט הערבות.

(מדברים ביחד)

אופירה יוחנן-וולק: עוד פעם, השורה התחתונה היא מאד פשוטה בעיניי. זה עניין כלכלי. בוזבו פה כספי ציבור וזמן של עובדי העירייה, על מנת לטפל במכרז הזה. נקודה. עכשיו, מה אנחנו עושים, אני מבינה שאתם נגד המתן זכות טיעון ולחלט חמישים אחוז? חן ואיל?

אייל אקרמן: אני לא נגד, אני רגע חושב על זה. אני שמח גם לשמוע מה שאת אומרת, את צודקת מאה אחוז. אני פשוט חושב שיש פה איזה שיקול שיכול להיות חשוב לנו.

אופירה יוחנן-וולק: אבל אני אזכיר לך את המשפט הראשון שאמרת. אדם שמגיש הצעה וניגש למכרז מבעיריית ת"א-יפו, צריך לבוא בשיא הרצינות ולקחת עליו את האחריות כשהוא ניגש למגרש.

אייל אקרמן: מילים כדורבנות. אי אפשר לא לשכנע אותי כשמתמשים באמירות שלי.

חן קראוס: אני חושבת- בסוף, השאלה היא מה רמת הציפייה של הדרישה- האם אתה מבקש ממנו ללכת לשכונה, לעשות סקר, איך תגיבו במידה ויפתח כאן גן ממלכתי-דתי. איך זה- הוא לא חשב, גם אני חושבת שזה ממש אחלה לשלוח את הילדים לחינוך כזה. הוא הגיע ויצאו עליו ב- 300 קמ"ש.

אייל אקרמן: זאת השאלה, אם באמת יצאו או לא. אני לא נחשפתי- זה קצת אולי באמת הדילמה בסיפור הזה. לא שאני לא מאמין לו, אבל אם היה מחאה של הורים, זה דבר אחד. אם שני אנשים כתבו פוסט בפייסבוק זה דבר אחר. זה לא סיבה לבטל את הזכייה.

אופירה יוחנן-וולק: השורה התחתונה היא, חן, האם את מצפה מבעל מקצוע, כשאת יוצאת ממכרז, האם את מצפה מבעל מקצוע, שאמור לתת לך שירות, לבדוק את כל הדברים לפני שהוא ניגש למכרז?

חן קראוס: הייתי מצפה לדעת שהוא יכול לעמוד בלהקים גן חדש, שיש לו את היכולות- לא הייתי מצפה שיילך לשכונה ויעשה סקר בשכונה, איך תקבלו במידה ויהיה כאן גן ממלכתי-דתי. איך תקבלו את זה.

אופירה יוחנן-וולק: אז חבל מאד. ואם הוא היה מוכר- לא יודעת- בגדי ילדים אבל הוא היה מגיע והולך למושב זקנים ומציע לפתוח חנות בגדי ילדים, גם אז לא היית מצפה ממנו לבדוק לאן הוא הגיע?

חן קראוס: אני חושב שהייתי שואלת את וועדת המכרזים למה אתם רוצים חנות ילדים בבית אבות. מה הסיבה. (מדברים ביחד)

אופירה יוחנן-וולק: ההחלטה שלך. אייל, בעד או נגד, ההצעה שלי?

חן קראוס: אני רק רוצה להגיד שאני כן חושבת שאולי כן משהו שפוגש אותנו בדרך, זה להביא אותם עכשיו למתן זכות טיעון ולשמוע אותנו. האם זה שני אנשים בפייסבוק שאמרו לא רוצים- או היה על זה באמת- עלי זה היה משפיע תשובה כזאת.

משה חיים: תראי, אני יכול להגיד לך שאני מכיר לא מעט מקרים שניגשים למכרזים, מצהירים הצהרות, הגן הזה הולך להיות שלי, מוריד להרבה מתמודדים אחרים את הרוח מהמפרשים. לא ניגשים למכרזים כתוצאה מזה, יוצרים הרגשה של ביטחון, ופתאום עושים את יודעת כל מיני שיקולים וכולי. לא באנו ואמרנו אנחנו מחלטים את הכל, אבל אנחנו לא יכולים כעירייה לבוא ולחלט את הכל, אנחנו חייבים לבוא ולהשתמש בדבר הזה שהוא מרתיע, ולהמשיך עם זה כרגיל כי אחרת מחר יבוא כל

אחד ויגיד, תשמעו לא עשיתי סקר, לא עשיתי בדיקה, אלה לא רוצים אותי פה, אלה לא רוצים אותי שם. אנחנו לא יכולים לפעול לפי הדרך הזאת.

חן קראוס : ולכן אני אשמח לשמוע אותו.

משה חיים : הסיבה שאנחנו מחליטים כן לפי מה שאופירה אמרה, ואני הסכמתי איתה, זה הנושא הזה שבעצם אנחנו הוצאנו את המכרז הזה בזריזות יחסית, איך אומרים, קצת הזדרזנו במכרז, וכתוצאה מזה גם החילוט שלנו הוא חלקי-

אייל אקרמן : אז רגע, אם אנחנו מחליטים על זה אז הוא מגיע לזכות טיעון-?

שני לוי גצוביץ' : ההחלטה כרגע תהיה לזמן את המשתתף במכרז למתן זכות טיעון, לצורך חילוט ערבותו, כולה או חלקה. כמו שהיה לנו בעבר בפני ועדה זו, היו מקרים שהוועדה בקישה לחלט, זימנה למתן זכות טיעון, והמשתתפים- דווקא גם באגף הנכסים- והמשתתף במכרז בא ואמר אני מבקש לא להגיע, תחלטו לי. אין בעיה, גם בסדר. אם אנחנו נשמע ממנו שמבחינתנו זה בסדר, בסדר. אבל אם לא, אז מן הראוי לתת לו את יומו בפני ועדה זו-

חן קראוס : [...] אנחנו יכולים על פי הזכות טיעון להחליט שגם לא לחלט את הערבות, נכון?

שני לוי גצוביץ' : ברור. הרעיון של מתן זכות הטיעון, היא באמת לשמוע אותו בלב פתוח, בנפש חפצה, להתרשם מדבריו, ואז להחליט.

משה חיים : אז אני בעד.

מירית איב רוזנבאום : אני רק שואלת, מעבר להחלטה למתן זכות טיעון, יש גם את ההחלטה שאפשר לצאת במכרז-?

אופירה יוחנן-וולק : כן, אנחנו מבטלים. זה שתי החלטות, ההחלטה הראשונה זה לבטל בעצם את הזכייה במכרז, וההחלטה השנייה היא בעצם לזמן את הנקודה היהודית למתן זכות טיעון בדבר חילוט הערבות.

ליטל פחטר : נכון. כשאנחנו רוצים לציין, שבמידה והוא לא יבוא לזכות הטיעון, אז הוועדה מחליטה לחלט מחצית מהסכום, 1500 ש"ח?

אופירה יוחנן-וולק : נכון.

משה חיים : יש פה מישהו שהוא באגף שמכין את הנושא של המכרזים, שעובד על המכרזים האלה?

שני לוי גצוביץ' : כן, בהחלט. מירית ושלוש.

משה חיים : מירית ושלוש. אני פשוט רוצה להבין מתוך מה שקרה עכשיו בנושא הזה של המכרז, אתם משנים את המכרז? מה המסקנות שלכם? מה אתם עושים?

מירית איב רוזנבאום : אני רוצה רק לומר שאנחנו מתוך 13 נכסים שפרסמנו, בעצם מכרז אחד לא הוגשו בכלל הצעות, מכרז אחד אין הצעות בגלל שמי שהגיש את ההצעה נפסל מעניינים טכניים, והמכרז השלישי זה מה שקורה עכשיו. ז"א, בסה"כ יש הצלחה מאד גדולה למכרזים, לנכסים. ואני לא חושבת שיש משהו בהליך המכרזי שלא היה נכון. אני כן חושבת שבלוח זמנים מאד קצר, וגם מכיוון שהיינו-

רצינו להוציא המון כיתות להשכרה, אז בעצם אני יכולה רק- שוב, אני מנסה להסתכל מהעיניים שלהם, ברגע שיש לך שני מכרזים, ויש בהם 13 כיתות, ואתה יכול בעצם להציע הצעה ליותר מאחד, אז אתה מסתכל מה מתאים לך, מה נמצא קרוב אליך, ואתה מנסה לתת הצעה לכל מה שאפשר שנכון לך, כדי לזכות במשהו שאולי אתה רוצה הכי הרבה. זה לא שיכלת לדרג את ההצעות ולהגיד את זה אני רוצה ראשון, את זה אני רוצה שלישי. אתה יכולת להגיד, אני ניגש לשמונת הנכסים, אבל אני מצהיר שאני יכול להפעיל שניים. ואז מתוך השמונה, העירייה לפי השיקולים שלה, בחרה איזה שניים נכון לה שאתה תפעיל. כי בסוף גם לנו יש את השיקולים שלנו כעירייה, יחד עם מנהל החינוך, לראות את הראייה הנכונה. אבל אני חושבת שהמכרז עצמו נהפוך-הוא, נתן באמת מפה ומניפה של אפשרויות שלא היו קודם. פעם אחד זה לגשת מכרז אחד, נכס אחד אתה מתמודד. פה, נתנו את כל האפשרויות. אז יכול להיות שבצד הטוב של העניין, באמת נתנו מגוון אפשרויות, ויכל להציע הצעה לכל הנכסים. מצד שני, אני אומרת זה גם מבלבל, וגם כמו איזה מוקש, כי אתה לא מתמקד במשהו שאתה ממש ממש רוצה. אתה אומר, אני אנסה את מזלי, אני אלך על יותר נכסים. וזה סיכון מחושב.

(מדברים ביחד)

משה חיים: אני חושב מירית שלכמות שאתם פרסמתם את המכרזים, ובאמת מה שמעט מאד יחסית איך אומרים מתבטל, או כמו שעכשיו אנחנו קובעים את מה שאנחנו קובעים, זה מאד זניח. ז"א, בסה"כ, כי אני יודע מה זה הסיפור של להרים פרויקט של גנים אז אני חושב שדווקא, להיפך, אני חושב שהצלחתם בגדול בנושא הזה, צריך פשוט להמשיך ככה. ולנסות לשווק את זה כמה שיותר.

ליטל פחטר: אוקי, אז אנחנו נעבור- קיבלנו את ההחלטה אנחנו נעבור לפנייה הבאה שהיא גם בנושא של המכרז- המכרז השני של גני הילדים.

### החלטה

1. מאשרים לבטל את הכרזתו של **משתתף מס' 1 במכרז - הנקודה היהודית** כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 222/2022 להשכרת נכס ברחוב טירת צבי 9 תל אביב-יפו.
2. מאשרים לזמן את **משתתף מס' 1 במכרז - הנקודה היהודית** לזכות טיעון בפני הוועדה לאור משיכת הצעתו במכרז טרם קבלת החלטה בעניין חילוט מחצית מסכום ערבות המכרז (1,500 ₪).
3. מאשרים לבטל את מכרז פומבי מס' 222/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו – לגבי הנכס ברחוב טירת צבי 9 בלבד.

**וכמפורט לעיל.**

מכרז פומבי מס' 223/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו

**פניית האגף:**

ועדת מכרזים (כ"י) מס' 95 מישיבתה מיום 20/06/2022 החלטה 582 דנה במכרז 223/2022 להשכרת שמונה (8) נכסים שונים למטרת הפעלת הנכסים כמעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים, לתושבי העיר תל אביב-יפו בלבד. הוועדה החליטה, בין היתר, להכריז כי המשתתפים במכרז הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מס' 223/2022: משתתף מס' 2 - העצמה בחינוך, משתתף מס' 3 - דורית וולך, משתתף מס' 4 - אחדות ציונה, משתתף מס' 6 - האפרוחים של אירן, משתתף מס' 9 - דיקלה שמעוני משתתף מס' 10 - קרינה ורחל; וכן להכריז על הזוכים במכרז 223/2022 ובמסגרתם הצעת **משתתף מס' 6 במכרז - האפרוחים של אירן** הוכרזה כהצעה הזוכה במכרז מס' 223/2022 להשכרת **נכס ברחוב משה שרת 11 תל אביב-יפו וברחוב ישראל ב"ק 10 תל אביב-יפו**, בהתאם למחירי הצעתו ובכפוף לתנאי המכרז על נספחיו. החלטה מס' 582 מפרוטוקול הוועדה מיום 20.6.2022 מצ"ב **כנספת א'** לפניה זו.

עם שליחת הודעת הזכייה, למשתתף מס' 6 במכרז - האפרוחים של אירן, התקבל מייל בתאריך 05.07.2022, המצורף **כנספת ב' לפנייה**, בו מודיעה המשתתפת במכרז - אירן פיגין סודאי, כי לצערה הרב נפלה טעות על ידם במילוי הטופס מתוך חוסר הבנה והזמן הקצר שניתן להם לביורורים והכוונה, ולצערם הרב הם לא יוכלו בשום אופן להפעיל 2 גני ילדים במקביל אלא רק גן אחד. נזכיר כי בהצעתה ניגשה אירן ל- 3 נכסים: שטיינמן 3, ישראל ב"ק 10 ומשה שרת 11.

בטבלה שלהלן מפורטת ההצעות שהוגשו במכרז לשלושת הנכסים הנ"ל (כפי שעולה גם מנספח א' לפנייה זו):

משתתף מס'	שם המשתתף	שטיינמן 3	ישראל ב"ק 10	משה שרת 11
1	דו רה מי גני ילדים	18,800		12,300
3	דורית וולך	21,500		
6	האפרוחים של אירן	21,000	21,000	21,000
8	אנוק לזרוביץ			10,200
9	דיקלה שמעוני	9,100		12,700
10	קרינה ורחל	17,000		18,000
	<b>אומדן העירייה</b>	<b>14,800</b>	<b>10,100</b>	<b>11,069</b>

בהתאם לטבלה המפורטת לעיל, בנכס שברח' שטיינמן 3 זכה משתתף מס' 3 - דורית וולך. לנכס שברח' ישראל ב"ק 10 הוגשה הצעה אחת בלבד של משתתף מס' 6 - האפרוחים של אירן. לנכס ברח' משה שרת 11 ניגשו 5 מציעים עפ"י הפירוט בטבלה שלעיל.

מאחר ומשתתף מס' 6 - האפרוחים של אירן מבקשת להפעיל רק גן אחד ואין באפשרותה להפעיל שני גנים במקביל כפי שצוין בפנייתה, ומאחר שערבויית המשתתפים במכרז נותרות בעירייה עד לחתימת הזוכים במכרז על החוזה

מכח זכייתם בהתאם להוראות המכרז, כך שהצעות משתתפי המכרז עדיין בתוקף מתבקשת וועדה זו לבטל את זכייתו של משתתף מס' 6 במכרז, האפרוחים של אירן, לגבי הנכס שברחוב משה שרת 11 ולהכריז לגבי נכס זה על המשתתף במכרז אשר הצעתו הינה הבאה בתור מבחינת הדירוג הכספי, משתתף מס' 10 – קרינה ורחל שהצעת הכספית לנכס זה הינה בסך של 18,000 ₪ לחודש, לא כולל מע"מ שכן הצעתה הינה המיטיבה ביותר לעירייה.

בהקשר זה נציין כי סעיף 1.4 בפרק א' לתנאי המכרז קבע כי: " העירייה תהא זכאית להכריז על כל אחת מהצעות המשתתף במכרז כהצעה זוכה, או על חלק מהצעותיו כהצעות זוכות, או על כל הצעותיו כהצעות זוכות, ותהא רשאית להכריז על מספר זוכים במכרז או לא להכריז על שום הצעה כהצעה זוכה וזאת, בין היתר, בהתחשב בשיקולים שונים של וועדת המכרזים, במספר ההצעות הכשרות בהתחשב, בין היתר, בתמהיל המיטבי לעירייה לרבות צורכי העירייה והכל על מנת להפעיל מספר רב ככל שניתן של מעונות ילדים." מסיבה זו נכון לבטל את זכייתו של משתתף מס' 6 במכרז, האפרוחים של אירן, לגבי הנכס שברחוב משה שרת 11 ולהכריז על המשתתף מס' 10 – קרינה ורחל כזוכה לגבי נכס זה, שכן לנכס האחרון הוצעו מספר רב של הצעות, כאשר לגבי הנכס ברחוב ישראל בק הוגשה רק הצעתו של משתתף מס' 6, כך שהכרזה באופן זה תאפשר מיקסום של הפעלת מעונות יום מכח המכרז בהתאם למטרת המכרז ולצרכים התפעוליים של האגף.

מאחר שהמכרז פורסם בל"ז קצר למדי המלצת האגף היא שלא לחלט את ערבות המכרז של המשתתף מס' 6 במכרז, האפרוחים של אירן, וזאת בין היתר, לאור הנימוקים שפורטו על ידה במכתב שצורף כנספח ב' לפנייה.

#### המלצת האגף:

אגף נכסי העירייה מבקש את אישור ועדת המכרזים כמפורט להלן:

1. לבטל את הכרזתו של משתתף מס' 6 במכרז – האפרוחים של אירן כהצעה הזוכה במכרז מס' 223/2022 להשכרת נכס ברחוב משה שרת 11 תל אביב-יפו.
2. להכריז על הצעת המשתתף מס' 10 במכרז – קרינה ורחל כהצעה הזוכה במכרז מס' 223/2022 להשכרת הנכס ברחוב משה שרת 11 תל אביב יפו, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
3. לאור הנסיבות המפורטות לעיל, המלצת האגף היא שלא לחלט את ערבות המכרז משתתף מס' 6 במכרז, האפרוחים של אירן.

#### דיון

ליטל פחטר: כאמור, היה לנו מכרז אחד שהיה על איכות, והיה לנו מכרז אחד שהתחרות בו הייתה על מחיר, כאשר גם כאן ועדת המכרזים הכריזה על זוכים, כשהאפרוחים של אירן הוכרזו כזוכים בשני נכסים. אחד, ברח' משה שרת, והשני ברח' ישראל בק. לאחר שהעירייה שלחה להם את ההודעה על זכייה, הם פנו לעירייה, הם שלחו מייל, ובו הם הודיעו שלצערם נפלה טעות במילוי הטופס, מתוך חוסר הבנה והזמן הקצר שניתן להם לבירורים, ובעצם מה שהם התכוונו זה שהם לא יכולים להפעיל שני גני ילדים במקביל, אלא רק גן אחד. אני אזכיר, גם במכרז הזה, בעצם היו לנו מספר גני ילדים, כשהמשתתפים במכרז יכלו להגיש הצעת מחיר לאיזה נכס שהם רצו, והם גם היו צריכים לציין כמה גנים הם יכולים להפעיל במקביל. כדי שבכל זאת, אם מישהו מעוניין לגשת ולהציע הצעות לכמה גנים, אבל תחת המגבלה של כמה גנים הם יכולים להפעיל, הם נדרשו לציין כמה גנים, האפרוחים של אירן נתנו הצעת מחיר לשלושה נכסים, וציינו שהם יכולים להפעיל שניים. ובאמת בשניים,

ההצעת מחיר שלהם, אתם יכולים לראות אז זה כאן, הייתה הגבוהה ביותר, ולכן הם הוכרזו כזוכים. כאמור, אחרי שהם קיבלו את ההודעה הם פנו לעירייה, אמרו לצערנו לא הבננו נכון בעת מילוי מסמכי המכרז, ובעצם אין לנו יכולת להפעיל שניים, יש לנו יכולת להפעיל אחד. מאחר ובישראל בק הם היו היחידים שנתנו הצעה, ההמלצה של האגף היא להשאיר את הזכייה שלהם בנכס שבישראל בק, ובמשה שרת, מאחר ויש כאן עוד הצעות, ולפי תנאי המכרז, גם הערבויות של המשתתפים האחרים מוחזקות עדיין בידי העירייה, עד לחתימת חוזה, ההמלצה של האגף היא לבטל את הזכייה שלהם במשה שרת, ולהכריז על הבאים בתור, זה קרינה ורחל, כזוכים במשה שרת 11. כאמור, אמרנו, זה גם מתכתב עם מה שנקבע במסמכי המכרז. גם כאן אני אגיד, ההמלצה של האגף היא לא לחלט את הערבות, לאור הנימוקים שהועלו גם בדומה למכרז הקודם, אבל כאמור זה לשיקול הדעת שלכם. כאן, מאחר ויש לנו מספר שתיים, ויש לנו מישהו שיכול לקבל ולזכות בנכס, אז הבקשה היא לבטל את ההכרזה של אירן, וכן להכריז על קרינה ורחל כזוכים לנכס הזה. לעניין הערבות, אז אני מניחה שגם פה אתם תרצו לקיים על זה איזשהו דיון. כאן הערבות, מאחר שזה מכרז שהתחרות בו הייתה על מחיר, הגובה ערבות שנקבע במכרז עמד על 10 אש"ח, והדיון שלכם לעניין הערבות.

אופירה יוחנן-וולק: טוב, אני גם פה אני ממליצה לא לנסות לעשות דיון נוסף אלא, מתן זכות טיעון, ולאחריו נחליט האם לחלט את הערבות.

ליטל פחטר: או חילוט של מחצית מהסכום, אופירה?

אופירה יוחנן-וולק: אני לא מתחייבת לכלום, חילוט הערבות או חלקה, על זה אני רוצה לעשות מתן זכות טיעון. שני לוי גצוביץ': נשמע אותם, ואז נאמר-

אופירה יוחנן-וולק: נשמע ונחליט. ובנוגע לזכייה ב- מה זה היה, משה שרת?

שני לוי גצוביץ': כן, משה שרת 11.

אופירה יוחנן-וולק: אז נכריז על הזכייה שלהם במשה שרת-

ליטל פחטר: של קרינה ורחל, כן.

אופירה יוחנן-וולק: של הבאים בתור. נכריז על קרינה ורחל כזוכים במשה שרת, ונזמן אותם למתן זכות טיעון לגבי חילוט הערבות.

ליטל פחטר: אוקי, מישהו מחברי הוועדה רוצים להתייחס, להוסיף? מוסכם?

אייל אקרמן: מוסכם.

משה חיים: אני רק רוצה לשאול את אופירה, מה ההבדל בעצם בין אלה לבין הקודמים. למה אנחנו פה לא מחלטים להם- למה אנחנו לא מדברים על הנושא של הערבות-?

אופירה יוחנן-וולק: מאחר ועשינו את הדיון בהרחבה בדיון הקודם, אז פשוט אני משאירה לנו לדבר על זה במתן זכות הטיעון.

משה חיים : לא, אבל אני הבנתי שאם אנחנו מחליטים לחלט לו רק חלק מהערבות-  
אופירה יוחנן-וולק : כן, אנחנו יכולים להחליט גם ש-75%, אנחנו נחלט-  
משה חיים : כרגע הנושא- אבל זה לא נותן לו אפשרות לא להגיע לזכות טיעון. ואז זה לא מעקב את כולם עוד  
הפעם לפגישה נוספת. ז"א, שמראש הוא יודע, הוא אומר אני מוותר-  
אופירה יוחנן-וולק : הבנתי, אתה אומר, אם אנחנו נדון והוא ישמע את הלכי הרוח, אז יכול להיות שהוא יחליט  
שמלכתחילה הוא לא רוצה להגיע למתן זכות טיעון, ואז אנחנו מקצרים את התהליך?  
שני לוי גצוביץ' : רגע, אז אופירה אם זה ככה, יש עוד משהו שאתם צריכים לקחת בחשבון. אתם צריכים  
לקחת בחשבון את הפער בין ההצעה של האפרוחים של אירן, לבין ההצעה של קרינה ורחל. שקרינה  
ורחל הציגו 18 אלף-

אופירה יוחנן-וולק : אני יכולה לומר לך, הפער הוא 3 אלף שקלים לחודש. אני כבר עשיתי את החשבון. בגלל זה  
גם לא אמרתי חמישים אחוז.

שני לוי גצוביץ' : את רוצה להכפיל את זה בתקופת ההתקשרות-?  
אופירה יוחנן-וולק : אני גם הכפלתי. כן. בסוף זה כספי ציבור. כל דבר כזה שאנחנו-  
שני לוי גצוביץ' : רגע, אם אתם רוצים לקיים דיון, אז צריך גם להציג את המכתב שהם כתבו, ואת הנימוקים  
שלהם. אבל אני חוששת שזה באמת לא יחסוך, כי ברגע שהמלצה תהיה לחלט, את כולה או חלקה,  
אנחנו עדיין נצטרך את התגובה שלהם.

אופירה יוחנן-וולק : נכון, אבל מה שמשה אמר, בהתאם לדברים שאת אמרת בפעם הקודמת זה- אז בבקשה.  
(מדברים ביחד)

ליטל פחטר : אז ככה, לעניין הפערים הכספיים. להבדיל מהמכרז הקודם, זה היה מכרז איכות, שהם לא נדרשו  
להגיש הצעות מחיר, פה הם נדרשו לתת הצעת מחיר, הצעת המחיר שלהם עמדה על 21.1 אש"ח.  
ההצעה הבאה בתור, של קרינה ורחל, עומדת על 18 אש"ח. דמי שכירות לחודש. ז"א, שהפער שלנו,  
החודשי, הוא 3100 ש"ח. לשנה זה 37.2 אש"ח. תקופת ההתקשרות הכוללת פה היא- חמש שנים,  
מירית?

מירית איב רוזנבאום : שלוש שנים פלוס שנתיים אופציה.

ליטל פחטר : אז אם היינו מסתכלים על תקופת התקשרות מלאה, הפער גם יכול להגיע עד ל-186 אש"ח. זה לעניין  
הפער הכספי. אוקי? לגבי הפנייה שלהם, אז אתם יכולים לראות כאן מולכם את הפנייה שלהם. הם  
רשמו, לצערי הרב נעשה טעות על ידינו במילוי טופסי המכרז, מתוך חוסר הבנה והזמן הקצר שניתן  
לנו לבירורים והכוונה. לצערנו הרב מאד, לא נוכל בשום אופן להצליח להפעיל שני גנים במקביל.  
אנחנו מברכות ומודות על הזכות שניתנה לנו להפעיל גן ולהפכו לגן חלומותינו בת"א, העיר בה אנו  
עובדות שנים רבות, אך לדאבונו נפלה טעות קריטית מתוך הלחץ והמהירות בה נאצלנו לעשות את  
הדברים לבדנו ללא עזרה מקצועית כלל. בתחילה אף הופתענו לטובה שהצלחנו לעמוד בכל הבקשות

בצורה קורקטית מפני שחששנו מאד שיהיו לנו טעויות, ושמחנו שקיבלנו מכתב להשלים רק טופס אחד, אישור משטרה על היעדר רישום פלילי. לא ידענו בשום אופן שהסימון אומר שאם נציע את ההצעה הגבוהה ביותר, נוכל לזכות בשני הגנים שסימננו, מפני שברור ושריר לנו כי אין ביכולתנו לעמוד בזה. גם אם היינו רוצות בדבר, זאת טעות קריטית עבורנו. הגשנו הצעות לכמה גנים, מתוך הבנה שיש סיכוי שלא נזכה בגן שאותו אנחנו הכי רוצות, היה זה הגן ברחוב שטיימן, שכונת בבלי. אנו שמחות על כך שעשינו זאת, מפני שאכן לא זכינו בגן שהכי רצינו. כעת אנחנו חוששות מאד שטעות זו היא בלתי-הפיכה, ואנו מבקשות עזרה והכוונה, מה עלינו לעשות כדי להיות זכאיות לממש את הזכייה שלנו, וכן לא להפעיל אותה, למרות שלא נוכל להפעיל גנים בשני הנכסים בהן הוכרזו כזכות. זו הפנייה שלהן. ודיון שלכם.

אופירה יוחנן-וולק: שאלה קריטית למירית. האם כל שאלה והבהרה שהם רצו לשאול הם פנו וקיבלו תשובות? מירית איב רוזנבאום: אני אסביר, אנחנו במסגרת מכרז, אנחנו עונים אך ורק בכתב. גם כשפונים אלינו- אם זה נושאים טכניים, אז אנחנו עונים, אם צריך עזרה מהבנק עם ערבויות, אנחנו גם מדברים עם הבנק. אבל אם זה דברים שנוגעים לתוכן המכרז, לדברים שהם לא מבינים במכרז, הם כותבים לנו, אנחנו עונים בכתב-

אופירה יוחנן-וולק: אין בעיה, האם נעשו פניות מטעם אירן פייגין-סודעי- או מי מטעמה?  
מירית איב רוזנבאום: כן, נעשו מהם פניות-  
אופירה יוחנן-וולק: האם התקבלו תשובות?  
מירית איב רוזנבאום: ודאי.

(מדברים ביחד)

מירית איב רוזנבאום: בכתב במסגרת קובץ הבהרות.  
אופירה יוחנן-וולק: אני שואלת את זה בכוונה, לפרוטוקול, מכיוון שפה אני שואלת כתוצאה ממה שהיא כתבה. מירית איב רוזנבאום: לא, אבל אני אגיד משהו. אני חושבת- אני לא הייתי שופטת אותם כל כך מהר. כשאנחנו שופטים קובץ של שאלות, אנחנו בעצם מאחדים את כל השאלות שאנחנו מקבלים מכלל המשתתפים במכרז. הם בעצם מקבלים חוברת, שאלות שהם שאלו, ושאלות שאחרים שאלו. וזה בעצם נותן איזושהי תמונה יותר גדולה מסך השאלות המצומצם שהם שאלו. ועדיין, אני חושבת- היא גם כתבה, הם לא לקחו עזרה מקצועית. כשאתה מתמודד עם כזה מסמך, שהוא מסמך משפטי, ואתה לא לוקח עו"ד, ואתה לא לוקח רו"ח, ואתה לא מתייעץ, אז יכול מאד להיות שאתה מסמן דברים שלא התכוונת לסמן-

אייל אקרמן: זו רשלנות, אין ספק שזו רשלנות.

אופירה יוחנן-וולק: פה אבל אייל אתה שופט, ואני-

אייל אקרמן : לא, אבל זה שונה, כי אני אגיד לך למה. כי בקודם, יש להם טיעון, לכן אמרתי- התעקשתי עליו. יש להם טיעון על הנושא של התנגדות של ההורים בשכונה שהם עוברים אליה. אז אני אומר- אופירה יוחנן-וולק : לכאורה.

אייל אקרמן : לכאורה. לכן אמרתי, השאלה הראשונה שלי הייתה אם יש לנו דרך להוכיח את זה. כאן יש פה פשוט, סליחה, רשלנות. ניגשת למכרז בעיריית ת"א- אתה צריך להבין על מה אתה ניגש.

ליטל פחטר : אבל אייל, רגע, אתם צריכים לזכור, אנחנו מדברים פה במכרזים שזה לא מכרזים עכשיו שניגשים בהם חברות גדולות, או קבלנים, שרגילים לגשת למכרזים בהרבה רשויות מקומיות, יש להם הרבה פעמים יחידות- זה גננות-

אופירה יוחנן-וולק : אבל ליטל, דווקא בגלל זה, כשאני הולכת לחתום על חוזה כלשהו, או לגשת למכרז, כשאין לי שום הסמכה כעו"ד או רו"ח, אני לוקחת איש מקצוע. ביומיום שלך את לא הולכת ועושה עסקאות קריטיות, בלי לקחת איש מקצוע איתך. אז לומר שזה גננות, ולא חברות גדולות שמחזיקות סוללות של עו"ד, בעיניי זה לא-

משה חיים : חברות גדולות גם יש להם ערבות הרבה יותר גדולה. פרויקטים גדולים יש בהם ערבות הרבה יותר גדולה. הכל בהתאם. פה מדובר על ערבות 3 אלף שקל.

אופירה יוחנן-וולק : פה גודל הערבות הוא 10 אלף שקלים.

ליטל פחטר : הערבות כאן היא עשרת אלפים שקלים. אני מדבר על עצם ה- לגשת ולהגיש הצעות למכרזים. יש גופים שיותר מתורגלים בזה, יש כאלה שהם פחות מתורגלים בהגשת-

משה חיים : זה גן שכבר עושה איתנו עבודה?

אייל אקרמן : ליטל הן עסק, זה לא סתם שתי- הם מנסות להפעיל עסק למטרות רווח, הם מפעילות גן, הם גובות כסף מההורים, הם ניגשות למכרז, זה ביזנס, וניגשו בלי-

ליטל פחטר : לא, אבל שניה, אני רוצה שתשימו לב מה הם אומרים פה. הם בעצם, הרי זה מה שאמרתי בהתחלה, במסגרת המכרז- המכרז הרי זה לא לגן אחד, אם העירייה הייתה מוציאה מכרז לכל גן, כל אחד בוחר לאיזה גן הוא ניגש ומגיש הצעה. במסגרת המכרז, היו פה הרבה גנים. ומאחר ויש פה בעצם מכרז אחד שמאגד בתוכו כמה גנים שאפשר להפעיל, רצינו למקסם ולאפשר להם לא לבחור- אל תגישו הצעה רק לגן האחד שאותו אתם הכי רוצים, כי אז אתה יוכל בעצם להפסיד הכל. פתחנו להם- אמרנו, אתם יכולים להגיש הצעה לגן אחד, או יותר. ותציינו ותכתבו מה כמות הגנים שאתם יכולים להפעיל. ופה זה בעצם מה שהם מציינים בפנייה שלהם, הם אומרים את זה פספסנו. לא הבננו- כשהם כתבו שהם יכולים להפעיל שניים, יש באמת סיכוי שהם יכולים להפעיל את שני הגנים.

אייל אקרמן : כן, הבעיה- הטעות שלהם ברורה.

אופירה יוחנן-וולק : הטעות שלהם ברורה, זה טעות בהבנת הנקרא. ופה אני מפסיקה לדבר. אני באמת- עם כל הכבוד. אני אקצר, ואני אומר שאני מציעה מה שאמרתי בהתחלה, מתן זכות טיעון, ואחרי זה

שבעקבותיו אנחנו נחליט האם לחלט חלק מהערבות או את כולה. וכשאתה ניגש למכרז שאתה יודע שיש בו מספר גנים- דרך אגב, זה דווקא לטובתם של בעלי הגנים, מאחר ולפעמים יש לך גנים שיש בהם מספר קטן של כיתות, אז אתה יכול לקחת גן נוסף ואז יש לך את האפשרות מה שנקרא להחזיק- כשאתה מחזיק עוד גנים אז האפשרות שלך להרוויח ולהחזיק את שני הגנים בצורה טובה היא טובה יותר. ואדם שנכנס למכרז שיש בו יותר מגן אחד והוא לא מבין שכשהוא נותן שלוש הצעות זה לשלושה גנים, אז שיגיע אלינו למתן זכות טיעון ויסביר לנו את זה.

אייל אקרמן: בעד.

אופירה יוחנן-וולק: ההחלטה נוסחה כיאות? גברתי היוע"שית? מעולה. קדימה.

### החלטה

1. מאשרים לבטל את הכרזתו של **משתתף מס' 6 במכרז – האפרוחים של אירן** כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 223/2022 להשכרת נכס ברחוב משה שרת 11 תל אביב-יפו.
2. מאשרים לזמן את **משתתף מס' 6 במכרז - האפרוחים של אירן** לזכות טיעון בפני הוועדה לאור משיכת הצעתו במכרז טרם קבלת החלטה בעניין חילוט ערבות המכרז.
3. מאשרים להכריז על הצעת המשתתף **מס' 10 במכרז – קרינה ורחל** כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 223/2022 להשכרת הנכס ברחוב משה שרת 11 תל אביב יפו, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

**וכמפורט לעיל.**

מכרז מסגרת פומבי מסגרת מס' 221/2022 ביצוע עבודות ניקיון במוסדות חינוך

**פניית האגף:**

1. המכרז פורסם ביום 30.5.2022 ונרכש על ידי 9 חברות ניקיון.
2. המועד האחרון להגשת נקבע ליום 23.6.2022 בשעה 14:00.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת הצעות", בסעיף 7 נקבעו העקרונות לקביעת הזוכים במכרז ותהליך קביעת הזוכים.
4. בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז.
5. יצוין כי בתנאי המכרז יש התייחסות גם לניקיון בית ספר אליאנס אשר הינו תאגיד עירוני. ההכרזה על זוכה בבית ספר זה תהא על ידי התאגיד העירוני "בית ספר תיכון עירוני כל ישראל חברים בתל אביב יפו" אליאנס" ועל פי שיקול דעתו הבלעדי.
6. תיבת המכרזים נפתחה בתאריך 26.6.2022 בראשות חבר הוועדה, מר אמיר בדראן ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו 9 הצעות.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

7. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה כדלקמן:

מסמכים נדרשים	משתתף במכרז מס' 1 - רשת ביטחון בע"מ	משתתף במכרז מס' 2 - מ.ג.ב. שירותי ניקיון בע"מ	משתתף במכרז מס' 3 - פרח השקד בע"מ	משתתף במכרז מס' 4 - צלול ניקיון ואחזקה בע"מ	משתתף במכרז מס' 5 - קבוצת ש.ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ	משתתף במכרז מס' 6 - מרקוס זאב- "היסודי"	משתתף במכרז מס' 7 - ס.י מעוז אחזקה ניקיון ושירותים בע"מ	משתתף במכרז מס' 8 - ברק גדעון ניהול ואחזקה בע"מ	משתתף במכרז מס' 9 - שקד שירותי ניקיון ואחזקה ויהול פרויקטים בע"מ
מסמך הצהרת המשתתף במכרז, המצורף בנספח מס' 1 למכרז.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
ערבות למכרז = נספח 2 למכרז	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
טופס אישור על קיום ביטוחים, המצורף בנספח מס' 5 מכרז חתום ע"י המשתתף במכרז.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
טופס הצהרה על מעמד משפטי מצורף בנספח מס' 6 למכרז.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
דוח רשם חברות	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
עוסק מורשה / ניכוי מס במקור	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו - 1976.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
מסמך הצעת המחיר לביצוע העבודה/ הספקת הטובין, חתום ע"י המשתתף במכרז, המצורף בנספח מס' 7 למכרז.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז - אישור תשלום	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
שאלות הבהרה 1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
נספח ה - פרטיות	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
נספח 8 להוכחת סעיף 3.1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
נספח 11 להוכחת סעיף 3.2	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
העתק נאמן למקור מאומת בחתימה וחותמת עו"ד על הרשיון לפעול כקבלן שירות בתחום הניקיון	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
נספח 9 או 9 א' להוכחת סעיף 4.4	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

8. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשלתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז :

**8.1 משתתף מס' 1 – "רשת ביטחון בע"מ"**

- 8.1.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז – חסר ניסיון כנדרש בתנאי הסף. חסרים מסמכים המעידים על ניסיון של 3 שנים ובהיקפים כספיים לכל שנה כפי שנדרש במסמכי המכרז.
- 8.1.2 וכן, להוכחת תנאי הסף המפורט בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז - יש לצרף העתק נאמן למקור מאומת בחתימה וחותמת עו"ד על הרישיון לפעול כקבלן שירות בתחום הניקיון.
- 8.1.3 העירייה פנתה ביום 6.7.2022 אל המשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים.
- 8.1.4 המשתתף במכרז השלים את המסמך כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

**8.2 משתתף מס' 2 – "מ.ג.ב שירותי ניקיון בע"מ"**

- 8.2.1 טופס הצהרה על מעמד משפטי (נספח מס' 6 למכרז), "פרטים כלליים" (סעיף ב') לא מולא כנדרש. יש להשלים את הנתונים במלואם.
- 8.2.2 כמו כן, חסר נספח 9 א' מלא וחתום כנדרש.
- 8.2.3 וכן, בנספח 11 למכרז (להוכחת תנאי הסף המפורט בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז) - חסרה הכוכבית והמשפט הבא: " לעניין מכתבי זה "עסק חיי" - כהגדרתו בהתאם לתקן ביקורת מספר 570 של לשכת רו"ח בישראל".
- 8.2.4 העירייה פנתה ביום 6.7.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים.
- 8.2.5 המשתתף במכרז השלים את המסמך כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

**8.3 משתתף מס' 3 – "פרח השקד בע"מ"**

- 8.3.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז (נספח 11) – הוגש חתום רק ע"י הספק בלבד. יש להעביר אישור מטעם רואה החשבון, חתום על ידו ועל גבי נייר פירמה כנדרש.
- 8.3.2 העירייה פנתה ביום 6.7.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמך.
- 8.3.3 המשתתף במכרז השלים את המסמכים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

**8.4 משתתף מס' 5 – קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ "**

- 8.4.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז (נספח 11) - חסרה הכוכבית והמשפט הבא: " לעניין מכתבי זה "עסק חיי" - כהגדרתו בהתאם לתקן ביקורת מספר 570 של לשכת רו"ח בישראל".
- 8.4.2 העירייה פנתה ביום 6.7.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמך.
- 8.4.3 המשתתף במכרז השלים את המסמך כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

**8.5 משתתף מס' 6 – "היסודי"**

- 8.5.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז – יש להעביר אישור מטעם רואה חשבון חתום על ידו ועל גבי נייר פירמה כנדרש.
- 8.5.2 העירייה פנתה ביום 6.7.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמך.

- 8.5.3 המשתתף במכרז השלים את המסמכים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.
- 8.6 משתתף מס' 8 – ברק גדעון ניהול ואחזקה בע"מ:**
- 8.6.1 חסר נספח 9 א נוסח למשתתף במכרז שהינו תאגיד.
- 8.6.2 העירייה פנתה ביום 6.7.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמך.
- 8.6.3 המשתתף במכרז השלים את המסמך כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.
- 8.7 משתתף מס' 9 – "שקד שירותי ניקיון ואחזקה וניהול פרויקטים בע"מ":**
- 8.7.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – יש לצרף העתק נאמן למקור מאומת בחתימה וחותמת עו"ד על הרישיון לפעול כקבלן שירות בתחום הניקיון.
- 8.7.2 וכן, בנספח 11 למכרז (להוכחת תנאי הסף המפורט בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז) - חסרה הכוכבית והמשפט הבא: " לעניין מכתבי זה "עסק חי" - כהגדרתו בהתאם לתקן ביקורת מספר 570 של לשכת רו"ח בישראל".
- 8.7.3 העירייה פנתה ביום 6.7.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים.
- 8.7.4 המשתתף במכרז השלים את המסמכים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.
- 9. המשתתף מס' 2 במכרז, "מ.ג.ב שירותי ניקיון בע"מ", הגיש את טופס הצעת המחיר בעותק אחד בלבד. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעתו:**
- 9.1 סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- 9.2 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז "קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- 9.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
- 9.4 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. בהתאם להלכה הפסוקה, השוויון הוא הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.
- 9.5 כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין

פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי

ש**אין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת**. פגיעה בעקרון השוויון,

שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

**ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".**

9.6 כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של חוברת המכרז (במקום שניים) הינו פגם טכני אשר כדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעתו של המשתתף במכרז מס' 2, עולה מהעותק האחד של הצעת המחיר שהוגש על ידו ושהונח בתיבת המכרזים. פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, ועל כן, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעתו. בנוסף, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז.

10. במסגרת מסמכי המכרז נקבע כי לצורך קביעת ההצעה הזוכה במכרז, תתחשב העירייה בציוני מבדק זכויות המועסקים, כאשר ציון מבדק זכויות המועסקים יהווה 40% ממשקל ההצעה (ציון מבדק זכויות המועסקים המינימלי שנקבע למכרז זה, לצורך קבלת ניקוד מלא של 100 נקודות לאמת מידה זו, הנו 80 נקודות. ככל שציון המבדק של המשתתף במכרז יהיה 80 נקודות ומעלה, יקבל המשתתף במכרז ניקוד מוחלט של 100 נקודות לאמת מידה זו). והצעת המחיר תהווה 60% ממשקל ההצעה לבחירת הזוכה במכרז.

להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

סוג פריט	אומדן הערייה	רשת בטחון		מגב שרותי נקיון		פרח השקד		צלול נקיון ואחזקה		קבוצת ש ניר		היסודי		ס.י. מעוז אחזקה		ברק גדעון נהול ואחזקה		שקד שרותי נקיון			
		מחיר חודשי בש"ח	מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	
1	תיכון כ"ב	25,416	2.40%	26,025	1.99%	26,565	4.52%	28,000	10.17%	25,346	-0.28%	25,288	-0.50%	25,300	-0.46%	25,690	1.08%	26,210	3.12%	26,352	3.68%
2	יסודי התורה א	41,088	1.99%	41,906	1.99%	42,500	3.44%	46,626	13.48%	40,974	-0.28%	40,467	-1.51%	41,718	1.53%	41,530	1.08%	42,372	3.13%	42,601	3.68%
3	ישיבת בעלזא	23,106	2.50%	23,684	2.50%	24,150	4.52%	26,220	13.48%	23,500	-0.28%	23,041	1.71%	23,920	3.53%	23,354	1.08%	23,828	3.13%	23,956	3.68%
4	יסודי התורה ב	22,704	2.53%	23,277	2.53%	24,408	7.51%	25,764	13.48%	22,641	-0.28%	22,400	-1.34%	23,052	1.53%	22,948	1.08%	23,414	3.13%	23,540	3.68%
5	גיל	49,651	-0.02%	49,642	-0.02%	50,700	2.11%	55,290	11.36%	48,587	-2.14%	47,917	-3.49%	48,500	-2.32%	49,247	-0.81%	50,246	1.20%	50,517	1.75%
6	ברושים	25,388	0.50%	25,516	0.50%	26,288	3.54%	28,272	11.36%	24,845	-2.14%	24,461	-3.65%	25,296	-0.36%	25,182	-0.81%	25,693	1.20%	25,831	1.74%
7	בית ונצאלה	31,152	-2.23%	30,457	-2.23%	32,500	4.33%	33,744	8.32%	29,653	-4.81%	29,171	-6.36%	32,560	4.52%	30,056	-3.52%	30,666	-1.56%	30,831	-1.03%
8	הצרי	32,247	0.28%	32,337	0.28%	33,500	3.88%	35,910	11.36%	31,557	-2.14%	31,617	-1.95%	31,500	-2.32%	31,985	-0.81%	32,634	1.20%	32,810	1.75%
9	מצדה	36,445	0.18%	36,510	0.18%	37,331	2.43%	40,584	11.36%	35,664	-2.14%	35,700	-2.04%	35,600	-2.32%	36,148	-0.81%	36,882	1.20%	37,080	1.74%
10	יחדי	35,933	0.19%	36,002	0.19%	37,769	5.11%	40,000	11.32%	35,655	-2.14%	35,163	-0.77%	38,610	7.45%	35,647	-0.80%	36,364	1.20%	36,560	1.75%
11	שושנה דמארי	20,474	0.76%	20,630	0.76%	21,200	3.54%	22,800	11.36%	20,195	-2.14%	20,037	-1.36%	21,600	5.50%	20,308	-0.81%	20,720	1.20%	20,832	1.75%
12	דעת משה ישרון	20,270	0.77%	20,426	0.77%	20,833	2.78%	22,572	11.36%	19,836	-2.14%	19,530	-3.65%	19,800	-2.32%	20,105	-0.81%	20,513	1.20%	20,623	1.74%
13	הירש מרכז	4,420	1.33%	4,479	1.33%	4,642	5.02%	4,800	8.59%	4,717	6.71%	4,891	10.64%	4,840	9.50%	4,468	1.08%	4,278	-3.22%	4,583	3.68%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

שקד שרותי נקיון		ברק גדעון נהול ואחזקה		ס.י. מעוז אחזקה		היסודי		קבוצת ש ניר		צלול נקיון ואחזקה		פרח השקד		מגב שרותי נקיון		רשת בטחון		אומדן העירייה	סוג פריט	
פער מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	פער מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	פער מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	פער מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	פער מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	פער מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	פער מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	פער מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	פער מהאומדן	מחיר חודשי בש"ח	מחיר חודשי בש"ח		
3.68%	3,437	8.11%	3,584	1.08%	<b>3,351</b>	9.50%	3,630	<b>8.38%</b>	3,593	6.69%	3,537	11.61%	3,700	5.03%	3,482	1.32%	3,359	3,315	מרכז רימון	14
3.68%	6,874	8.11%	7,168	1.08%	<b>6,702</b>	9.50%	7,260	<b>1.35%</b>	6,720	6.71%	7,075	11.61%	7,400	5.15%	6,972	1.34%	6,719	6,630	מרכז הפרח בגני	15
3.68%	3,437	8.11%	3,584	1.08%	<b>3,351</b>	9.50%	3,630	<b>8.50%</b>	3,597	6.69%	3,537	11.61%	3,700	5.49%	3,497	1.32%	3,359	3,315	מרכז אביב	16
3.68%	7,447	8.11%	7,765	1.08%	<b>7,260</b>	9.50%	7,865	<b>1.28%</b>	7,275	6.71%	7,665	11.38%	8,000	5.57%	7,583	1.34%	7,279	7,183	מרכז אביבית	17
3.68%	8,020	-70.01%	2,320	-0.53%	7,694	3.42%	8,000	<b>0.54%</b>	7,777	3.42%	8,000	-48.29%	4,000	9.80%	8,493	-0.26%	7,715	7,735	אשכול גנים און	18
3.68%	9,166	10.49%	9,768	1.08%	8,936	-0.46%	<b>8,800</b>	<b>3.04%</b>	9,109	6.71%	9,434	13.12%	10,000	11.57%	9,863	1.33%	8,958	8,840	משרדי האגף מנחם בגין 55	19
-0.46%	900	-14.39%	774	-27.10%	<b>659</b>	-0.46%	900	<b>1.53%</b>	918	-23.52%	692	121.21%	2,000	-19.81%	725	-7.42%	837	904	משרדי החרוץ 6	20
	210	-7.11%	179	-20.74%	<b>152</b>	-8.93%	175	<b>-3.72%</b>	185	-14.13%	165	-6.33%	180	-14.13%	165	-9.97%	173	192	אשכולות גנים**	21
	<b>436,397.00</b>	<b>0.28%</b>	<b>426,633.00</b>	<b>-1.31%</b>	<b>419,850.30</b>	<b>1.05%</b>	<b>429,881.00</b>	<b>-1.68%</b>	<b>418,279.22</b>	<b>-1.63%</b>	<b>418,498.86</b>	<b>9.86%</b>	<b>467,382.00</b>	<b>3.31%</b>	<b>439,501.00</b>	<b>0.23%</b>	<b>426,417.00</b>	<b>425,430.96</b>	סהכ ללא אליאנס	
3.67%	64,152	3.13%	63,818	15.99%	71,777	100.00%	-	<b>4.13%</b>	64,440	-0.56%	<b>61,538</b>	11.50%	69,000	25.42%	77,616	1.77%	62,978	61,883	אליאנס (עלות לידיעה בלבד)	22

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

\*\*פריט 21 - המחיר הינו עבור משמרת עבודה בת 3 שעות של עובד ניקיון באשכול גנים, בטופס הצעת המחיר נקבע כי לצורכי שקלול ההצעה המחיר המוצע בפריט זה מוכפל פי 100 (מס' המשמרות הממוצע בחודש).

11. להלן טבלה המפרטת את הציון הסופי של משתתפי המכרז המשקללת את ציון המחיר ואת ציון מבדק זכויות המועסקים אשר התבסס על ציון ניקיון/אבטחה בעירייה וכן על ציון משכ"ל/חשכ"ל.

יצוין כי כל המשתתפים במכרז למעט המשתתף ברק גדעון ניהול ואחזקת קיבלו ציון מעל 80 נקודות ומשכך הציון עבור זכויות מועסקים הינו 100%.

מס' משתתף במכרז	שם החברה	סה"כ מחיר	ציון עבור מחיר באחוזים	שקלול עבור מחיר (60%)	ציון עבור זכויות מועסקים (40%)	ציון סופי משוקלל
1	רשת בטחון	426,417	98.09%	58.85%	100%	98.85%
2	מגב שרותי ניקיון	439,501	95.17%	57.10%	100%	97.10%
3	פרח השקד	467,382	89.49%	53.70%	100%	93.70%
4	צלול ניקיון ואחזקה	418,499	99.95%	59.97%	100%	99.97%
5	קבוצת ש ניר	418,279	100.00%	60.00%	100%	100.00%
6	היסודי	429,881	97.30%	58.38%	100%	98.38%
7	ס.י.מעוז אחזקה	419,850	99.63%	59.78%	100%	99.78%
8	ברק גדעון נהול ואחזקה*	426,633	98.04%	58.83%	צריך עיון*	
9	שקד שרותי ניקיון אחזקה ונהול פרויקטים	436,397	95.85%	57.51%	100%	97.51%

\*הספק ברק גדעון ניהול ואחזקה לא סיפק נתונים בדבר ציון מבדק זכויות מועסקים בגופים שצוינו במסמכי המכרז, ואולם לאור דירוג גובה הצעתו הכספית ממליץ השירות המשפטי להותיר את ציון מבדק זכויות מועסקים של משתתף זה במכרז ב"צריך עיון".

12. לאור האמור לעיל מתבקשת הוועדה :

א. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז :

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
1	רשת ביטחון בע"מ
2	מ.ג.ב שירותי ניקיון בע"מ
3	פרח השקד בע"מ
4	צלול ניקיון ואחזקה בע"מ
5	קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ
6	היסודי
7	ס.י. מעוז אחזקה ניקיון ושירותים בע"מ
8	ברק גדעון ניהול ואחזקה בע"מ
9	שקד שירותי ניקיון ואחזקה ניהול פרויקטים בע"מ

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

ב. האגף מבקש להכריז על המשתתף משתתף במכרז מס' 4 - צלול ניקיון ואחזקה בע"מ ומשתתף במכרז מס' 5 - קבוצת ש.ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ כזוכים במכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז ובחלוקת העבודה בהתאם לקבוע בסעיף 6.5 לפרק ג' במסמכי המכרז.

ג. חלוקת העבודה המומלצת הינה על פי חלוקה לאזורים משיקולי יעילות תפעולית תוך מתן עדיפות לספק ש.ניר בעל ההצעה הזולה ביותר ובהתאם לחלוקה הבאה :

מכרז	סוג פריט	צלול ניקיון ואחזקה בע"מ מחיר חודשי (לא כולל מע"מ)	קבוצת ש.ניר מערכות ביטחון מחיר חודשי בש"ח (לא כולל מע"מ)
1	תיכון כ"ב	25,346	
2	יסודי התורה א		40,467
3	ישיבת בעלזא	23,041	
4	יסודי התורה ב	22,641	
5	גיל		47,917
6	ברושים	24,845	
7	בית ונצאולה	29,653	
8	הצרי		31,617
9	מצדה		35,700
10	יחדיו		35,655
11	שושנה דמארי	20,037	
12	דעת משה ישורון	19,836	
13	מרכז הירש	4,717	
14	מרכז רימון	3,537	
15	מרכז הפרח בגני	7,075	
16	מרכז אביב	3,537	
17	מרכז אביבית		7,275
18	אשכול גנים און		7,777
19	משרדי האגף מנחם בגין 55	9,434	
20	משרדי החרוץ 6	692	
	סה"כ	194,389	206,408

סעיף 21 בטופס הצעת המחיר – משמרת עבודה בת 3 שעות של עובד ניקיון באשכולות גנים, מבקשים להכריז על שני המשתתפים : משתתף במכרז מס' 4 - צלול ניקיון ואחזקה בע"מ ומשתתף במכרז מס' 5 - קבוצת ש.ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ כזוכים לפריט זה כאשר עבודה תמסר למשתתף במכרז צלול ניקיון ואחזקה בע"מ, שהצעתו לפריט זה הינה הזולה ביותר ועומדת על 165 ₪ ובמקרים בהם לא יוכל לספק את השירות העבודה תימסר למשתתף קבוצת ש.ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ.

13. אומדן עלות שנתי : כ- 5,000,000 ₪ .

14. תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנה כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את ההתקשרות בעוד ארבע שנים נוספות, כולן או מקצתן ביחד או לחוד, ע"פ בחירתה.

**דיון**

ליטל פחטר : טוב, אז אנחנו עוברים לפני הבאה. פניה של אגף משאבי חינוך. לגבי מכרז מסגרת פומבי 221/2022, לביצוע של עבודות ניקיון במוסדות חינוך. המכרז פורסם ב- 30.5, כאשר-

שני לוי גצוביץ': רגע, ליטל, שניה ברשותך. אנחנו נציין לפרוטוקול, שיו"ר הוועדה, אופירה יוחנן-וולק, היא חברה בדירקטוריון של אליאנס, אבל אין בכך שום מניעה-  
חן קראוס: גם אייל ואני בדירקטוריון של אליאנס.

שני לוי גצוביץ': אוקי. עדיין אין מניעה, המכרז דלהלן מתייחס-  
(מדברים ביחד)

אופירה יוחנן-וולק: צוין לפרוטוקול ששלושתנו נמצאים בדירקטוריון של אליאנס. אבל אין שום ניגוד עניינים או בעיה בנושא.

ליטל פחטר: אנחנו מדברים פה על מכרז לביצוע עבודות ניקיון במוסדות חינוך. כאשר, במסגרת המכרז שכאמור פורסם ב-30.5, המועד האחרון בו היה ב-23.6, במסגרת המכרז נקבע שאגף משאבי חינוך יתקשר עם עד שני זוכים. דבר נוסף שהיה במסגרת המכרז, שיש שם התייחסות גם לניקיון של ביה"ס אליאנס, שהוא תאגיד עירוני. כשההכרזה על זוכה בבי"ס זה, תהיה על ידי התאגיד העירוני. בית ספר תיכון עירוני כל ישראל חברים-אליאנס, ועל פי שיקול דעתו הבלעדי. ז"א, אנחנו פה בוועדה לא מקבלים החלטה לגבי הזוכה באליאנס, המשתתפים במכרז יכלו להגיש הצעה לפי שיקול דעתם גם לפריט הזה, אבל הוא הובהר בכל מסמכי המכרז, שההכרזה על הזוכה שם תהיה ע"י ועדת המכרזים של אליאנס. ולכן אנחנו לא דנים בזה עכשיו. אנחנו כן ממציינים זאת בפניכם, כי זה נכלל במסמכי המכרז. אז כאמור, ב-23.6, נפתחה תיבת המכרזים, נמצא בה אומדן העירייה, ו-9 הצעות. מבדיקת המסמכים, וגם לאחר הליך השלמות קצר, כל המשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף. יש לכם פה פירוט גם של ההשלמות שנעשו. יש פה התייחסות גם למשתתף שהגיש הצעה בעותק אחד. חו"ד משפטית שבעצם ניתן לקבל את ההצעה.

שני לוי גצוביץ': אני ארחיב על זה כמה מילים בפרוטוקול.

ליטל פחטר: ויש לכם כאן את הצעות המחיר שהוגשו, כאשר מה שהם נדרשו לתת זה בעצם הצעת מחיר לניקיון חודשי, למוסדות החינוך שפורטו במכרז. בנוסף היה פה גם הצעת מחיר למשרדי האגף. במנחם בגין וברח' החרוץ. וגם מחיר למשמרת לניקיון של אשכול גני ילדים. כאשר ההצעות המשוקללות הזולות ביותר הם של צלול ניקיון ואחזקה, ושל קבוצת ש. ניר. אנחנו גם נציין שזה גם נבחן ע"י חשבות בקרת שכר, וההצעות נמצאו תקינות לעניין יכולת עמידה ושמירה על זכויות מועסקים. במסמכי המכרז נקבע שההצעות יבחנו גם לפי ציון מבדקי זכויות מועסקים. בעצם אנחנו פועלים פה גם בהתאם להוראות של החשב הכללי, שמה שנקבע במסמכי המכרז זה שציון שהוא מעל 80, מקבל ציון מלא. ומי שהוא מתחת, זה יהיה יחסי. מאחר ואתם יכולים לראות כאן בטבלה

שמבין 9 המציעים, 8 קיבלו ציון שהוא מעל 80, ז"א, שהמשקל של זה הוא 100. ולכן דה-פקטו מה שרלבנטי זה ציון המחיר שלהם. נותר פה אחד, ברק גדעון, ניהול ואחזקה, שלא היה לנו את הציון- שהוא לא העביר את הציון של המבדק, אבל זה לא משנה, גם אם הוא היה מעביר ציון, וגם אם זה היה ציון גבוה, ההצעה שלו עדיין לא הייתה אמורה לזכות. ולכן ההמלצה פה היא לעניין ציון המבדק שלו היא להותיר את זה בצריך עיון. וכאמור, לאשר את עמידת כל המשתתפים בתנאי הסף. כשהזוכים, כמו שציינתי הם צלול וקבוצת ש. ניר. מבחינת חלוקת העבודה פה, מאחר ואנחנו מדברים פה על פרישה בעיר, חלוקת העבודה היא בהתאם לחלוקה אזורית, משיקולים של יעילות תפעולית, תוך כמובן מתן עדיפות להצעה שהוא היה הזול ביותר, שזה ש. ניר. ויש לכם פה את החלוקה. אנחנו נציין לגבי הפריט של עובד ניקיון באשכולות גנים, כאן הם נתנו הצעת מחיר למשמרת עבודה בת שלוש שעות. שבמסגרת מסמכי המכרז, זה תומחר בממוצע של 100 משמרות בחודש. הבקשה פה היא לאשר את שניהם כזוכים בפריט הזה. כהעדיפות תהיה לצלול שהיו זולים יותר, שנתנו הצעה שעומדת על 165. ובמידה הוא לא יוכל לתת את השירות, אז ההתקשרות תהיה עם ש. ניר. אנחנו נציין לגבי הפריט הזה שהוא נבדק ע"י חשבות בקרת שכר, היה פה פער אל מול האומדן, אבל הפער הזה נובע בעיקר מהתקורות. ומבחינת חשבות בקרת שכר אפשר לקבל את זה. אבל מאחר והמשקל- הסכום של התקורות פה הוא יחסית נמוך, יכול להיות שיהיה להם קושי לספק את העובדים, לכן ההמלצה היא לאשר פה שני זוכים לפריט הזה, כדי שמבחינה תפעולית לא תהיה פגיעה בשירות שינתן לגני הילדים. זהו, אם יש שאלות.

שני לוי גצוביץ': אנחנו שוחחנו אתמול גם על פריט 20. זה נותר כמו שזה בפניה?

ליטל פחטר: כן, זה בסדר. זה נבדק. כן, כן. גם פריט 20 היה פער קטן, פער יותר גדול מאחרים אבל זה נבדק ע"י חשבות בקרת שכר, והם יכולים לעמוד בזה. צלול יכולים לתת את השירותים, אין פה פגיעה מועסקים.

אופירה יוחנן-וולק: מצוין. טוב, חברי הוועדה, למי מכם יש שאלות?

משה חיים: לי אין.

אופירה יוחנן-וולק: אז אני אשאל. א', מי נותן להם את השירות? למקומות הללו-? רגע, נתחיל שניה, אני אגיד, ברכות לחיים נשיא שהוא ותיק בעירייה אבל בתפקיד הזה הוא יחסית חדש. נכון, חיים?

חיים נשיא: תודה. אמת. שבעה חודשים כבר. מרגיש כאילו עברו כמה שנים.

אופירה יוחנן-וולק: אז ברכות. ומי נותן להם את השירות?

חיים נשיא : היום יש לנו את חברת היסודי, והוא בעצם היחיד. ובגלל זה חשבנו לנכון באמת להעביר את העבודה לשני קבלנים ולא לקבלן אחד. היסודי גם התמודד במכרז, רק שבמקרה הזה שלנו, היסודי לא זכה. בהתאם להצעת מחיר שלו. זהו. אני יכול להגיד שצולל כן עובד אצלנו היום, אבל במסגרת המכרז של יובל חינוך. ש. ניר לא. הבנתי שהוא עבד בעבר, לפני מספר שנים.

אופירה יוחנן-וולק : אוקי, אני רוצה לשאול שתי שאלות שקשורות ולא קשורות. השאלה הראשונה היא האם אנחנו עושים סקרי שביעות רצון של הלקוחות שלנו מה שנקרא, של אבות הבית, והמתפעלית שמקבלים את השירות, והאם יש איזשהו מדרג שאנחנו יודעים אחרי זה איך להתייחס אליו מול הקבלנים הללו. והדבר השני, זה שבמסגרת סיורי במוסדות החינוך בעיר, לא אחת, מאחר וכבר באמת גם אשכולות הגנים, גם בתי הספר שלנו כבר הפכו להיות סמי-מפעל, כל אחד ואחד מהם, וזה כבר לא משהו שהוא קטן, שמתני לב לא פעם, שיש צורך להדגיש את השירותים ואת התדירות שבהם הם אמורים להינתן לאבות הבית. אתה מבין למה אני מתכוונת?

חיים נשיא : לגמרי.

אופירה יוחנן-וולק : אז אני אשמח לשמוע על הסקר שביעות רצון, והכוכבית הייתה שהחוזים יהיו אל מול עיניהם של אבות הבית, והם ידעו בדיוק מה מגיע להם, אחרי שעובדים מאד קשה פה כולם על מנת להכין את המכרזים הללו.

חיים נשיא : לגמרי. אז בוא נגיד ככה, לגבי סקרי שביעות רצון, זה משהו שהוא שגרה אצלנו. גם מסמכים שאנחנו מקבלים מהמפקחים וממנהלי האזורים שלנו, גם ממנהלות או מנהלי בית הספר, שממלאים לנו מה רמת הניקיון. הדברים האלה נמדדים אצלנו ברמה שוטפות, כל חודש. כלומר זה ממש מסמכים שמגיעים כל הזמן. אני יכול להגיד גם כן שקבלנים שלא עומדים בשביעות הרצון שלנו, נקנסים באמת על פי הזכויות שיש לנו לקנוס אותם כגוף עירוני במכרז. כלומר, יש מקרים שקבלנים משלמים קנסות בגלל חוסר שביעות רצון, או חוסר מתן שירות. אם זה חוסר כוח אדם, מה ששייך אחד לשני. לגבי כל מה שקשור למה מנהלי האחזקה הבית ספריים אמורים לקבל, השקיפות והכל, זה דבר שאנחנו נעשה אותו חדש, יחד איתי, תהליך חדש, תפישה חדשה במחלקה. רוח חדשה במחלקה. אני כן חושב שזה נכון, שמנהלי האחזקה הבית ספריים ידעו בעצם מול מי הם עובדים, למה הם זכאים, וגם יעבדו בצורה ישירה מולם. הם מנהלים לכל דבר. וזה מה שיקרה בעצם, בוא נגיד מעכשיו קדימה, כי אני חושב כמוך בקטע הזה.

אופירה יוחנן-וולק : מעולה, אני שמחה לשמוע. אז אני חושבת שאנחנו נאשר פה אחד.

חיים נשיא : תודה.

אופירה יוחנן-וולק : כל טוב.

**החלטה**

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 221/2022 לביצוע עבודות ניקיון במוסדות חינוך:

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
1	רשת ביטחון בע"מ
2	מ.ג.ב שירותי ניקיון בע"מ
3	פרח השקד בע"מ
4	צלול ניקיון ואחזקה בע"מ
5	קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ
6	היסודי
7	ס.י מעוז אחזקה ניקיון ושירותים בע"מ
8	ברק גדעון ניהול ואחזקה בע"מ
9	שקד שירותי ניקיון ואחזקה ניהול פרויקטים בע"מ

2. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 4 במכרז - צלול ניקיון ואחזקה בע"מ ועל המשתתף מס' 5 במכרז - קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 221/2022 לביצוע עבודות ניקיון במוסדות חינוך, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז ובחלוקת העבודה המפורטת להלן:

מכרז	סוג פריט	צלול ניקיון ואחזקה בע"מ מחיר חודשי בש"ח (לא כולל מע"מ)	קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון מחיר חודשי בש"ח (לא כולל מע"מ)
1	תיכון כ"ב	25,346	
2	יסודי התורה א		40,467
3	ישיבת בעלזא	23,041	
4	יסודי התורה ב	22,641	
5	גיל		47,917
6	ברושים	24,845	
7	בית ונצאולה	29,653	
8	הצרי		31,617
9	מצדה		35,700
10	יחדיו		35,655
11	שושנה דמארי	20,037	
12	דעת משה ישורון	19,836	
13	מרכז הירש	4,717	
14	מרכז רימון	3,537	
15	מרכז הפרח בגני	7,075	
16	מרכז אביב	3,537	
17	מרכז אביבית		7,275
18	אשכול גנים און		7,777
19	משרדי האגף מנחם בגין 55	9,434	
20	משרדי החרוץ 6	692	

סעיף 21 בטופס הצעת המחיר – משמרת עבודה בת 3 שעות של עובד ניקיון באשכולות גנים, מבקשים להכריז על שני המשתתפים: משתתף במכרז מס' 4 - צלול ניקיון ואחזקה בע"מ ומשתתף במכרז מס' 5 - קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ כזוכים לפריט זה כאשר עבודה תמסר למשתתף במכרז צלול ניקיון ואחזקה בע"מ, שהצעתו לפריט זה הינה הזולה ביותר ועומדת על 165 ₪ ובמקרים בהם לא יוכל לספק את השירות העבודה תימסר למשתתף קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 593

מכרז מסגרת פומבי מס' 231/2022 להפעלת תכנית אימון אישי וליווי למשפחות בעוני והדרה

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 16.06.2022 ונרכש על ידי ספק אחד.
2. ביום 20.06.2022 נערך כנס ספקים באמצעות אפליקציית "ZOOM" בנוכחות נציגי מינהל השירותים החברתיים ומחלקת מכרזים.
3. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע לתאריך 04.07.2022, עד השעה 14:00.
4. מדובר במכרז המבוסס על 100% איכות ללא הצעת מחיר, לפיכך לא הופקד אומדן בתיבה.
5. בתאריך 05.07.2022 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חבר ועדת המכרזים הגב' אופירה יוחנן וולק ונמצאה בה מעטפה אחת של עמותת כתף לכתף למען החברה באר - שבע.
6. יוזכר כי מדובר על מכרז שפורסם בשנית לאור ביטול המכרז הראשון, מכרז פומבי מס' 214/2022 על ידי ועדת מכרזים (במסגרת החלטה 568, ועדה מספר 91 מיום 17.05.2022) וזאת בשל אי הגשת הצעות למכרז.
7. מבדיקה של הערבות שהוגשה על ידי עמותת כתף לכתף למען החברה באר שבע, עולה כי נוסח הערבות שהוגש על ידה אינו תואם את נוסח הערבות, נספח 2 למכרז, כפי שיפורט להלן, ונראה שככל הנראה הגישה העמותה בטעות את נוסח הערבות שצורף למכרז פומבי 214/2022 אשר הינו המכרז הראשון שפורסם על ידי העירייה ובוטל על ידי ועדת מכרזים כאמור לעיל. בערבות שהגישה העמותה צוין "מספר מכרז 214/2022" במקום מספר מכרז 231/2022 ומועד פקיעת הערבות שצוין בה במקום אחד הינו 28/08/2022 במקום תאריך 03/11/2022. יוער בנוסף כי בתחתית הערבות צוין תאריך נוסף "28/0/2022" אשר בטעות הושמט בו החודש ברלוונטי, ואשר גם בכך נפל פגם.
8. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנושא הערבות שהוגשה:
  - 8.1. הלכה היא, כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט גיבוראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]).
  - 8.2. על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בצינו כי:

**"תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".**
- 8.3. כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט גיבוראן).

- 8.4. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על **שלושה טעמים**: האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים; השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט.
- השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 **אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל**, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012)) [פורסם בנבו].
- 8.5. בהתאם לאמור, נפסק פעם אחר פעם, כי פגם בערבות הוא **פגם מהותי**, המוביל ל**פסילת הצעה על הסף**, מבלי שיש צורך להעמיק חקר ופשר הטעות או כוונת המציע. עוד נקבע, כי מתן הזדמנות למציע לתקן בדיעבד פגם מהותי, לרבות פגם בתנאי הערבות הבנקאית, אך משום שנהג בתום לב או בהעדר רשלנות – **פוגע בעיקרון השוויון**. ה"תיקון" למצב המתואר הוא על ידי נקיטת גישה מקצועית מלכתחילה על ידי המציע, אשר נדרש לוודא, כי ערבות המוגשת על ידו תואמת את תנאי המכרז ודרישותיו, וכי היא נעדרת פגמים (ראו למשל עניין אפקון והמ"מ מג'אר הנ"ל וכן עע"מ 21/13 **מגנזי תשתיות בע"מ נ' ערים חברה לפיתוח עירוני בע"מ**; עע"מ 6090/05 **מ.ג.ע.ר. – מרכז גבייה ממוחשבת בע"מ נ' מי נתניה (2003) בע"מ** (ניתן ביום 27.2.2006); עע"מ 10392/05 **אחים אוזן חברה לבניה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל** (ניתן ביום 5.7.2009); עע"מ 5375/15 **בטחון שרותים אביזר בע"מ נ' נתבי ישראל – החברה הלאומית לתשתיות** (ניתן ביום 11.6.2016)).
- 8.6. ברם, **באופן חריג** ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות **במידה ובמשורה**, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 **אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב**) [פורסם בנבו].
- 8.7. בעניין **אדמונית החורש** (עע"מ 5834/09 **אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי**) [פורסם בנבו] (31.1.2010) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: **"בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי"** (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר **ארבעה מבחנים מצטברים**: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם).
- 8.8. **ומן הכלל אל הפרט**: בנסיבות דנן, ובהתאם להלכה הפסוקה שניתנה בסוגיה זו, הפגם שנפל בערבות המכרז שהגישה כתף לכתף **אינו פגם טכני**, ובכלל זאת אין המדובר בטעות סופר קלאסית, כדוגמת טעות כתיב, אות חסרה, רווח מיותר וכיוצ"ב, ואין המדובר במקרה אשר נמנה על המקרים החריגים שנידונו בפסיקה.
- 8.9. לאור האמור, המדובר **בפגם מהותי**, שנפל בתנאי הערבות שצירפה **כתף לכתף** להצעתה, אשר יורד לשורשו של עניין, ובהתאם להלכה הפסוקה – מביא לפסילת ההצעה.
9. לאור האמור לעיל ובהתאם לחוות דעת השירות המשפטי ומאחר וההצעה של עמותת כתף לכתף למען החברה באר שבע הינה ההצעה היחידה שהוגשה למכרז, מתבקשת הועדה לאשר את ביטול המכרז.
10. בנוסף, לאור התארכות ההליכים וביטול המכרז, מבקש האגף לאשר הארכת התקשרות עם העמותה להפעלת התכנית בתנאי החוזה המקורי בהיקף של 248,000 ₪ בחלוקה מימונית שווה בין העיריה לעמותה, לתקופה

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

של 3 חודשים נוספים מתאריך 1.10.2022 ועד לתאריך 31.12.2022 או עד למועד חתימת החוזה מכוח ההתקשרות החדשה בהיקף מימון יחסי, המוקדם מבניהם.

### דיון

ליטל פחטר : אוקי, אז אנחנו ממשיכים עם הפנייה-

אייל אקרמן : סליחה, אופירה, אני צריך לרדת לצערי. אני מאחל לכם הרבה הצלחה, אני בטוח שתסדרו בלעדי.

אופירה יוחנן-וולק : נעמת לנו מאד אייל, תודה רבה.

(מדברים ביחד)

ליטל פחטר : טוב, הפנייה הבאה שלנו, פנייה של מנהל השירותים החברתיים, בקשה לביטול מכרז. מכרז 231/2022, להפעלת תוכנית אימון אישי וליווי למשפחות בעוני והדרה. זה מוכרז- מכרז שפורסם ב-16.6, כשהמועד האחרון להגשה היה ב-4.7. מכרז שהוא על מאה אחוז איכות, כשבפתיחת תיבת ההצעות הנמצאה בה הצעה אחת של עמותת כתף אל כתף. אנחנו נזכיר שזה בצעם- המכרז פורסם אחרי שכבר היה מכרז אחד שבוטל. המכרז שבוטל היה מאחר ולא הוגשו בו הצעות. התקבלה מעטפה אחרי המועד האחרון להגשת הצעות, ולכן אנחנו ביטלנו, ויצאנו פה במכרז חדש. כשכאמור, במכרז החדש הייתה פה משתתפת אחת, עמותת כתף אל כתף, כשבמסגרת בדיקת המסמכים, נמצא שנוסח הערבות שהם הגישו לא תואם את נוסח הערבות של המכרז. ככל הנראה הם הגישו בטעות את נוסח הערבות שהיה רלבנטי למכרז הקודם. והם בעצם ציינו שם את מספר המכרז הקודם, 214 במקום 231, וגם מועד פקיעת הערבות, נרשם 28.8 במקום ה-3.11.2022. אנחנו נציין גם שבתחתית הערבות שלהם, התאריך שצוין היה 28.0.2022, כנראה שבטעות הושמט בו החודש הרלבנטי. וגם בכך יש פגם. יש פה חווי"ד משפטית על כך שמדובר בפגם שהוא מהותי. לא ניתן לקבל את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה, ולכן הבקשה היא לבטל את המכרז, כשהאגף ככל הנראה יפנה אל המועצה לקבלת אישור לניהול ומו"מ. מאחר וזה שירות שהוא חיוני וחשוב, ואנחנו רוצים להמשיך ולשמור פה על הרצף, ההתקשרות הנוכחית היא עד ה-1.10.2022. כשבמסגרת ההתקשרות, העירייה מממנת מחצית מהסכום, והחצי השני ממומן על ידי העמותה. מבקשים בעצם, כדי לא לפגוע ברצף, לאשר פה הארכה של ההתקשרות בשלושה חודשים נוספים, או עד שיחתם חוזה מכוח ההתקשרות החדשה, כנראה בניהול מו"מ. המוקדם מבניהם, מבחינת היקף ההתקשרות, אז מבוקש להגיד את ההתקשרות בסכום שהוא מבחינת העירייה 124 אש"ח, כאמור העירייה שמה מצינג עירוני- מצינג של העמותה בסכום זהה, עוד 124 ז"א, סה"כ 248. ואני אציין כאן, שהבקשה להגדלה היא מהמועד שהוועדה תאשר. יש

להם גם אישזהו מחסור- לא רק מה- 1.10, אלא זה ישמש אותם גם לחודשים הקרובים.  
אז אם יש שאלות, אופיר איתנו, אם לא- אם זה מאושר אנחנו יכולים להמשיך.

(מדברים ביחד)

אופירה יוחנן-וולק: מאחר שיש גם את החופשה המרוכזת באוגוסט, וגם את החגים, אז אין ברירה,  
אבל- בסדר, לא תתבצע עוד הארכה אבל?

ליטל פחטר: לא, די. זה כבר נלקח-

אופיר נעמני: אני יכול להגיד שפעם ראשונה, שהם- הביטול הראשון, ופעם שנייה להביא- אנחנו עשינו  
כל מה שאפשר, [...] במכרז בהתחלה, המכרז פרסמנו- המכרז הנוכחי שפרסמנו- אני לא  
רוצה להגיד דברים שהם לא יפים על העמותה, אבל פעמיים לעשות דבר כזה.

שני לוי גצוביץ': אבל מה שאני אומרת, אופיר, באמת אתם יכולים- בוא נגיד, את פרוטוקול  
הוועדה אתם יכולים להספיק להביא למועצה שבתחילת אוגוסט. היא בשבוע השני של  
אוגוסט. ולשבת איתם על מו"מ, זה לא משהו שצריך לקחת הרבה זמן. הם בסה"כ  
מספקים לכם את השירותים, אתם יודעים מה- אותו נוסח חוזה, אפשר להגיע עד  
לאוקטובר עם חוזה חתום. אני הייתי מאד שמחה-

אופירה יוחנן-וולק: רגע, שניה, אופיר. אנחנו יכולים לתת החלטה שזה מה שהם ינסו לעשות, ואם  
הם לא יצליחו אז הם יקבלו הארכה? כי אני מעדיפה שזה ייסגר לפני, אני פחות אוהבת  
את ההארכות האלה. בטח ובטח לאור העובדה שמדובר באותה עמותה, שהולכת לעשות  
את אותו דבר.

שני לוי גצוביץ': הייתי אומרת שמקסימום, במקרה הכי גרוע, אפשר לחזור לוועדה הזאת. אנחנו  
נדע בסה"כ באוגוסט, כבר בתחילת אוגוסט איפה אנחנו עובדים. המועצה מאשרת, אפשר  
להמשיך למו"מ. אפשר להביא מאד מהר גם את ההחלטה על הניהול מו"מ. יש לנו עד  
אוקטובר. אם אתם מספיקים, מעולה. אם לא, אפשר-

ליטל פחטר: לא, יש לך את אוגוסט, וספטמבר. בראשון באוקטובר זה מסתיים-

(מדברים ביחד)

שני לוי גצוביץ': בסדר, השאלה היא, ברגע שאתה בשבוע השני של אוגוסט- ב- 12 לאוגוסט אתה  
יוצא עם החלטה שאתה יכול לנהל מו"מ.

ליטל פחטר: ואז יש לך חופשה מרוכזת מה- 18.8, עד ה- עשרים ומשהו. מה שאפשר, אפשר לאשר  
חודשיים. חודש.

אופירה יוחנן-וולק: לא, אבל רגע, בסדר נו- חוזרים בסוף אוגוסט, ויש לך חודש שלם לעבוד.

ליטל פחטר : לא, אז זה צריך לבוא לוועדה. הם צריכים לבוא לוועדה, לחכות לפרוטוקול, ולחתום על חוזה.

(מדברים ביחד)

אופירה יוחנן-וולק : הסיפור הזה זה דקה וחצי של שיח.

אופיר נעמני : כן, אבל גם הפרוטוקול וגם החתימה על החוזה לוקח לה זמן, ואני לא [...] להפעיל את התוכנית בלי חוזה חתום. אני צריך- אני רואה סיטואציה, סבירות גובהה שלא יהיה לי חוזה חתום על ה- 30.9, בקונסטלציה הזו. ואני חושש- באמת, זו תוכנית כל כך טובה-

שני לוי גצוביץ' : למה אתה צריך את זה חתום, ולא החלטת ועדה?

אופיר נעמני : הם לא יכולים להפעיל- הם לא יכולים להמשיך להפעיל מכוח מכרז בלי חוזה חתום.

שני לוי גצוביץ' : הוא לא צריך להפעיל מכוח מכרז. הוא יכול להפעיל מכוח הזמנת עבודה גם, עד 142. השאלה מה העבודות שהוא מבצע.

אופיר נעמני : זה לא, זה הפעלה. זה הפעלה, אין חלוקה בפנים. זה לא קבלן שנותן לי פר-פריט.

שני לוי גצוביץ' : זה לא קשור.

אופיר נעמני : החשבונות מגיעות אחרת.

ליטל פחטר : אתם רוצים לאשר להם עוד חודש?

שני לוי גצוביץ' : זה לא הנושא של עוד חודש, או עוד חודשיים. השאלה אם הוא יכול להגיע באמת למצב, שבו נגיד אם אנחנו מגיעים למועצה באוגוסט, ועושים איתו מו"מ מהר, ולוועדה הזאת יכול להיות כבר פרוטוקול בתחילת ספטמבר ואפשר להריץ תהליכים, אז מתייטר פה הצורך להארכה ללא אופציה בכלל. מקסימום אם זה לא יעבוד אופיר, אתה יכול לבוא לוועדה הזאת להארכה ללא אופציה, ונוציא לך קיטוע(?).

אופיר נעמני : בגלל זה אני אומר, אני אישית מעדיף, ותלוי מה הוועדה תחליט, מן הסתם. אבל שיהיה לנו את האופציה של שלושה חודשים, ואנחנו נעשה את המיטב בשביל שזה לא יהיה בשלושה חודשים. מאשר לנסות לנסות ואז אם לא נצליח על הקשקש לבוא לוועדה ואם כן נספיק- לקבל את ההארכה או לא. זה יכול להיות בעייתי.

שני לוי גצוביץ' : הבעיה היא בעצם ההארכה עצמה. אי אפשר- תראה, אי אפשר להאריך על תנאי.

זה או שאנחנו מאריכים ללא אופציה, או שאנחנו לא מאריכים. ולכן אני אומרת, לא אכפת לי לקחת את ההחלטה הזאתי, אם אתה רואה באמת שאין לך אפשרות וזה התקשרות נורא חשובה לצורך לשמירה על- לא יודעת מה, אז בסדר, אבל אפשר גם לאשר את זה בספטמבר. למה אני חייבת לאשר את זה כיום, אם ההתקשרות עד אוקטובר בתוקף?

אופיר נעמני: זה לא עד אוקטובר, זה עד סוף ספטמבר. אבל לדעתי זה היה קצת לחוץ בזמנים עם החופשה המרוכזת בפנים. לדעתי זה יהיה מאד לחוץ. אני בספק שאנחנו-  
אופירה יוחנן-וולק: אני סוגרת את הדיון, אופיר. ברשותך. תעשה- אנחנו נלך על מה ששני הציעה.  
אתה תנסה לעשות את המקסימום האפשרי, ואם לא, אתם תבואו אלינו להארכה ללא אופציה. ואם יש אפשרות כרגע לעזור להם בקיטוע או ווטאבר, ליטל, אז-  
שני לוי גצוביץ': לא, אין אפשרות. לא הקלטנו את הפנייה(!?) אנחנו מחכים שיגיע התמלול, שלושה ימי עבודה ונריץ את הפרוטוקול.

(מדברים ביחד)

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור, תגיעו למועצה, באמת זה- אין שום צורך להארכות פה כרגע.  
מגי פלומבו: ליטל, אני מזכירה להתחיל להקליט.  
ליטל פחטר: תודה. אז אנחנו יכולים לעבור לנושא הבא?  
אופירה יוחנן-וולק: כן.  
אופיר נעמני: תודה לכולם.

### החלטה

1. מאשרים לפסול את הצעתו של המשתתף במכרז כתף אל כתף במכרז מסגרת פומבי מס' 231/2022 להפעלת תכנית אימון אישי וליווי למשפחות בעוני והדרה לאור הפגם שנפל בערבות.
2. מאשרים לבטל את מכרז מסגרת פומבי מס' 231/2022 להפעלת תכנית אימון אישי וליווי למשפחות בעוני והדרה, לאור פסילת ההצעה היחידה שהוגשה למכרז.

**וכמפורט לעיל.**

החלטה מספר 594

טורניר נוער בינ"ל בכדורסל 2022

פניית האגף:

רשות הספורט מקדמת אירוח טורניר בינ"ל לנוער בכדורסל שייערך בחודש אוקטובר 2022 באולם תיכונט בעיר, השנה אישרו את השתתפותן 8 קבוצות מהארץ ומחו"ל :

1. מכבי ת"א ( נציגת העיר תל אביב יפו )

2. הפועל ת"א ( נציגת העיר תל אביב יפו )

3. הפועל גלבוע מעיינות

4. הפועל עמק חפר

5. ברצלונה

6. אולימפיאקוס פיראוס

7. הכוכב האדום בלגרד

8. סטלה אזורה רומא

הטורניר יתקיים בחודש אוקטובר 2022 בין התאריכים 11.10.22-13.10.22 .

אירוע זה הינו חלק מראייה ארוכת טווח ע"מ לייצר אירועים בינ"ל לנוער בעיר בענפים שונים וע"י כך לקדם את הספורטאים הצעירים הפעילים בעיר תל אביב יפו .

מקורות המימון ע"ס 195,000 ₪ הם כדלהלן :

• סעיף 01-829110884 : 195,000 ₪ שריון מס': 1320-22-42

**מבקשים לבצע ההתקשרות מול איגוד הכדורסל , הגוף המקצועי במדינה אשר מנהל ומפיק אירועי ספורט ( בענף הכדורסל ) בין לאומיים במדינת ישראל .**

דיון

ליטל פחטר : אז אנחנו בפנייה של רשות הספורט. בקשה לאשר ספק יחיד בהתקשרות לטורניר נוער

בינלאומי בכדורסל. רשות הספורט מקדמת אירוח של טורניר בינלאומי לנוער בכדורסל,

שיערך במהלך חודש אוקטובר. בין 11-13 באוקטובר, 2022. באולם התיכונט בעיר. כאשר

שמונה קבוצות מהארץ ומחו"ל אישרו את ההשתתפות שלהן. במסגרת הטורניר. שתיים

מהן הן נציגות העיר ת"א-יפו. אנחנו בעצם מדברים פה על אירוע שהוא חלק מראייה

ארוכת טווח, לייצר אירועים בינלאומיים לנוער בעיר, בענפים שונים, ולקדם את הספורט.

ההתקשרות המבוקשת כאן היא מול איגוד הכדורסל, שזה בעצם הגוף המקצועי היחידי

במדינה שמנהל ומפיק אירועי ספורט בינלאומיים במדינת ישראל, והם גם אלה שיש להם

את האישור מאיפ"א לקיים אירועים כאלו. והיקף ההתקשרות המבוקש הוא 195 אש"ח.

וקיבלנו גם את האישור מאיפ"א, וקיבלנו בעצם שהם הגוף- שאיגוד הכדורסל הוא הגוף

היחידי הרשמי שיכול לתת את השירות, ולכן מבקשים לאשר איתם ספק יחיד בעצם, ואת ההתקשרות. יש שאלות?

אופירה יוחנן-וולק: אלון, אתה רוצה להוסיף לנו משהו?

אלון בלום: אני רוצה להגיד שזה טורניר- זאת אחת הגאונות הכי גדולות שלנו, התחלנו את זה, הקורונה עצרה לנו את הטורניר. הטורניר הזה כאילו התפשט בכל רחבי אירופה, מכבי ת"א שמשתתפים במפעל אירופאי של היורוליג, פונים אליהם כבר ברצון להשתתף בטורניר הזה. השנה ברצלונה, שזה אחד המועדונים הכי גדולים באירופה הביעה התעניינות להשתתף בטורניר, ביחד עם הקבוצות האחרות שרשומות פה, שהן גם קבוצות מאד בכירות. כל המהות, וכל העניין בטורניר הזה היה, שבאירופה שחקנים נוסעים באוטובוס מטורניר לטורניר, ופה בארץ הם צריכים לטוס עם הוצאות מאד גדולות, ואנחנו מביאים טורניר איכותי וכולם כמובן מוזמנים לראות כדורסל איכותי מאד, אבל גם הפקה של טורניר ברמה מאד גבוהה.

אופירה יוחנן-וולק: אלון אשמח אם תתייחס לנושא של פיב"א, כבעצם היחידים שיכולים לקיים את- אלון בלום: איגוד הספורט בארץ פעלו בצורה כזאתי שלכל ענף ספורט מוכר יש איגוד או התאחדות, במקרה של הכדורסל זה איגוד הכדורסל, שהוא כפוף לרגולציה של ההתאחדות הבינלאומית, במקרה הזה זה פיב"א. איגוד הכדורסל הוא הגורם שאמור להפעיל את הליגות ואת הטורנירים, את התחרויות, במדינת ישראל. לכל מדינה יש פדרציה שלה, שעושה את הפעולה הזאתי. במקרה הזה, זה איגוד הכדורסל. ואיתו אנחנו מתקשרים. כמובן שגם הוא משווק את הטורניר באירופה, מעבר לפעולות שאנחנו עושים. הוא נמצא בכל הצמתים האלה, ומספר על הטורניר. כמובן שכל הנושא של השיפוט והסטטיסטיקה, זה דברים שאנחנו חייבים אותו בשביל בעצם להפיק את הטורניר הזה.

אייל אקרמן: האיגוד, מה הוא עמותה?

אלון בלום: כן, עמותה ללא מטרות רווח.

אייל אקרמן: לא עותומנית נכון?

שני לוי גצוביץ': לא, היא עמותה רשומה כחוק בהתאם לחוק העמותות התש"ס 1980.

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור, אז אנחנו נאשר פה אחד. ונאמר בהצלחה. ואולי גם קבוצת תל אביב היא תביא את הגביע.

אלון בלום: תודה רבה לכולם.

## החלטה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

מאשרים להכריז על איגוד הכדורסל, הגוף המקצועי במדינה אשר מנהל ומפיק אירועי ספורט ( בענף הכדורסל ) בין לאומיים במדינת ישראל, ספק יחיד לניהול והפקת טורניר נוער בינ"ל בכדורסל 2022, בהיקף התקשרות של 195,000 ₪.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 595**

מכרז מסגרת פומבי מס' 215/2022 לאספקת מחשבים, מסכים, מקרנים, AP, ציוד היקפי, מדפסות ומוצרי  
**APPLE**

**פניית האגף:**

1. העירייה פרסמה מכרז מסגרת פומבי מס' 215/2022 לאספקת מחשבים, מסכים, מקרנים, AP, ציוד היקפי, מדפסות ומוצרי APPLE ביום 4.4.2022.
2. מסמכי המכרז נרכשו ע"י 10 ספקים/חברות.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 2.6.2022 בשעה 14:00, וזאת לאחר מספר דחיות, בין היתר, עקב שינויים בתנאי הסף של המכרז.
4. ביום 6.6.2022 נפתחה תיבת המכרזים ע"י יו"ר ועדת המכרזים, הגב' אופירה יוחנן וולק, בנוכחות רכז מכרזים והתקשרויות הגב' דנה פייבל, רכזת מכרזים והתקשרויות הגב' לילך אדר, מזכירת המחלקה הגב' בלה פנחסוב ובנוכחות נציגי משתתפי המכרז, אשר נכחו בפתיחת ההצעות באמצעות מערכת ה-ZOOM.
5. במעמד פתיחת תיבת ההצעות, נמצאו בתיבה 10 הצעות מאת משתתפי המכרז ומעטפת אומדן העירייה.
6. וועדת המכרזים מס' 93, בהחלטתה מס' 577 מיום 8.6.2022, אישרה להשלים את האומדן שהוכן ע"י אגף המחשוב ביחס לפריט א' 5 – AP בלבד, וזאת על גבי האומדן עצמו אשר נשמר במח' מכרזים והתקשרויות וכן אישרה להפקיד את אומדן העירייה לאחר השלמתו, בתיבת המכרזים.
7. ביום 14.6.2022 נפתחה תיבת המכרזים בשנית ע"י חבר מועצה, מר אלחנן זבולון, ונמצאו בה 10 הצעות מטעם משתתפי המכרז:  
משתתף מס' 1 – וואן שילוב מערכות בע"מ.  
משתתף מס' 2 – תים נטקום בע"מ.  
משתתף מס' 3 – מטריקס א. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ.  
משתתף מס' 4 – זיפקום תקשורת בע"מ.  
משתתף מס' 5 – א. ניך נון ושות' בע"מ.  
משתתף מס' 6 – דורקום מחשבים בע"מ.  
משתתף מס' 7 – נס מטח בע"מ.  
משתתף מס' 8 – אלפא מסופים ומדפסות בע"מ.  
משתתף מס' 9 – טלקוד מחשבים בע"מ.  
משתתף מס' 10 – י.א. מיטווד ובניו בע"מ.  
וכן, מעטפת אומדן העירייה, אשר כאמור הושלם לגבי פריט א' 5 – AP בלבד.

**8. ערבויות המכרז**

- 8.1 בסעיף 6 לפרק ב' ובסעיף 2 לפרק ג', למסמכי המכרז, נקבע כי גובה הערבות למכרז לפרק א' יהא בסך 68,000 ₪, לפרק ב' יהא בסך 3,000 ₪ ולפרק ג' יהא בסך 5,000 ₪. כמו כן, בסיפת סעיף 2 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי "ככל שמשותף במכרז בוחר להגיש הצעתו למספר פרקים, יהא סכום ערבותו הסכום המצטבר לכל הפרקים אליהם הגיש את הצעתו", ובהתאם לכך, נספח 2 למכרז כלל 3 טפסי ערבות, לכל אחד מפרקי המכרז (א', ב' ו- ג') בהתאמה.  
**המשתתף מס' 3 במכרז - מטריקס אי. טי אינטגרציה ותשתיות בע"מ** – הגיש הצעה לשלושת פרקי המכרז (פרקים א', ב' ו- ג') ובהתאם להוראות המכרז, הציג כתב ערבות אחד ע"ס 76,000 ₪, קרי בסך הערבות המצטבר לשלושת הפרקים יחד אולם, בכותרת כתב הערבות מטעמו צוין "ערבות מכרז פרק א'". כתב ערבות מטעם המשתתף מס' 3 – מצ"ב כנספח 1.  
**המשתתף מס' 8 במכרז - אלפא מסופים ומדפסות בע"מ** – הגיש הצעה לפרק ב' למכרז ובהתאם להוראות המכרז, הציג כתב ערבות אחד ע"ס 3,000 ₪ אולם, בנוסח כתב הערבות נמצאו שני אי דיוקים קלים - בשורה 2 לכתב הערבות, במקום "שלושת אלפים שקלים חדשים" צוין "שלושת אלפים ₪" ובשורה 6 לכתב הערבות, במקום "עד סכום השווה ל- 3,000 ₪" צוין "עד סך של 3,000 ₪".  
כתב ערבות מטעם המשתתף מס' 8 – מצ"ב כנספח 2.

**8.2 חו"ד השירות המש פטי:**

- 8.2.1 בהתאם להלכה הפסוקה, ייש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן". ר לעניין זה, עעי"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו], עעי"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברים, פ"ד נז(3) 505 (2003) ו- עעי"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].
- 8.2.2 כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, ע"פ רוב, את פסילת ההצעה".
- 8.2.3 ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים, האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהינו עקרון יסוד בדיני המכרזים, השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בביהמ"ש והשלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז. ר לעניין זה עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל (פסקה 2 לפסה"ד של כב' הנשיא גרוניס) (1.1.2012) [פורסם בנבו].
- 8.2.4 ואולם, הפסיקה הכירה במקרים חריגים בהם ניתן יהיה לשקול סטייה מכלל הפסילה של הצעות המשתתפים במכרז על רקע פגם בערבות וזאת, לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא, פרמטרים חריגים ביותר אשר השימוש בהם יהא במשורה. בעניין זה נפנה לעע"מ 1873/12 אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו] ולעע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010), בו עמד ביהמ"ש על הכללים המנחים בסוגיה, קבע כי ככלל פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה אולם, במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות - "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6).
- 8.2.5 בהתאם להלכה הפסוקה, החריגים צריכים לעמוד בארבעה מבחנים מצטברים: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נר כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והיא נובעת לכל היותר מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).
- 8.2.6 מן הכלל אל הפרט, במקרה דנן אין בפגמים הקלים שנפלו בערבויות המשתתפים 3 ו- 8 כדי להוות פגם מהותי, היורד לשורש העניין ואשר יש בו לחייב את פסילת הצעות המשתתפים - באשר למשתתף מס' 3 במכרז- המשתתף במכרז הגיש את כתב הערבות שלו על גבי העמוד הראשון אשר צורף כנספח 2 למסמכי המכרז מבלי למחוק את האות א' מכותרתו או מבלי להוסיף התייחסות לפרקים ב' ו-ג' בכותרתו. מדובר בטעות סופר, פליטת קולמוס קלה בלבד ומכל מקום, הטעות נלמדת מכתב הערבות עצמו אשר נוקב בסכום ערבות המתייחס לשלושת פרקי המכרז יחד כנדרש, ניתן ללמוד על כוונת המשתתף במכרז להגיש הצעתו לכל שלושת פרקי המכרז הן מסכום הערבות והן מטופס הצעת המחיר אשר הוגש ביחס לשלושת פרקי המכרז והן ממסמכי הצעתו שהוגשו ביחס לשלושת הפרקים, ניתן להניח כי מדובר בטעות אשר נעשתה בהיסח הדעת תוך שימוש בעמוד הראשון אשר צורף לנספח 2 למסמכי המכרז ומכל מקום, אין בפגם זו כדי להעניק למשתתף במכרז יתרון כלשהו או לפגוע בעיקרון השוויון, שכן סכום הערבות בו נקב אכן מתייחס לשלושת פרקי המכרז להם הגיש את הצעתו.
- באשר למשתתף מס' 8 במכרז- הפגמים בכתב ערבותו של משתתף זה הינם פגמים טכניים קלים ביותר, אין ספק ומובן כי שקלים חדשים ו- 9 נושאים משמעות זהה וכך גם המילים "סכום השווה ל-" ו- "סך של..". ואין בשינוי הקל שנפל בניסוח כדי להעלות או להוריד או להעניק למשתתף זה יתרון כלשהו על פני משתתפים אחרים או לפגוע בעיקרון השוויון.
- 8.2.7 לאור כל האמור, השירות המשפטי סבור כי ניתן לראות בפגמים אשר נפלו בכתבי הערבות מטעם משתתף מס' 3 ומשתתף מס' 8 במכרז, כל אחד בנפרד ואף כולם ביחד, כפגמים טכניים קלים בלבד, כל אחד מהפגמים עומד בכל ארבעת מבחני הפסיקה, אין בפגמים אלו כדי לפגום בכשרות הערבות או לפגוע במחויבות הבנק לתשלום ואין בהם בכדי לגרוע ו/או להוסיף על כתב הערבות שנקבע על ידי עורך המכרז, אין בפגמים קלים אלה כדי להעניק יתרון למי מהמשתתפים או

לפגוע בעיקרון השוויון שבין משתתפי המכרז וביתר דיני המכרזים, הפגמים אינם יורדים לשורש העניין ועל כן, יש לראות את ערבויות משתתף מס' 3 ומשתתף מס' 8 במכרז ככשרות ותקינות לכל דבר ועניין, כמו גם את ההצעות הנסמכות עליהן.

**9. הנחייה להגיש שני העתקים זהים של חוברת המכרז**

1. סעיף 7.1 לפרק ב' למסמכי המכרז קבע כי: "המשתתף במכרז ידפיס ויגיש לעירייה את חוברת המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך, במעטפה עליה ידביק את הדף המצורף בסוף פרק זה – "דף מעטפה למכרז".
2. אולם, על אף הוראה זו, המשתתף מס' 5 במכרז - א.נין נון ושות' בע"מ והמשתתף מס' 7 במכרז - נס מטח בע"מ, הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד, ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

**10. חו"ד השירות המשפטי:**

10.1 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: **"מסמכי המכרז ייחתמו ע"י המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים"** (הדגשת השירות המשפטי). למען הבהירות יצוין כי המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

10.2 כאמור, ע"פ הוראות המכרז, משתתפי המכרז נדרשו להגיש את חוברת המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, ובנסיבות בהן משתתפים מס' 5 ו-7 לא פעלו כך הרי שנפל בהצעתם פגם.

10.3 יחד עם זאת וכפי שצוין לעיל, הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה ועל וועדת המכרזים מוטלת החובה לפעול תוך הפעלת שיקול דעת, להתייחס לכל מקרה לגופו ולבחון האם הפגם המדובר הינו מהותי אשר יש בו לפגוע בהליכי המכרז או לחילופין פגם טכני בלבד, אשר אינו מקנה למשתתף יתרון ואינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז.

10.4 גישת הרוב בפסיקה רואה בעיקרון השוויון כקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ובגינה יש לפסול את הצעתו של משתתף במכרז ואילו פגם טכני הינו פגם קל, הניתן לתיקון ואשר אינו פוגע בשוויון שבין המציעים, ר לעניין זה, **"בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; לע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643**

10.5 השירות המשפטי סבור כי במקרה דנן, הפגם לפיו המשתתפים מס' 5 ו-7 במכרז הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד, ולא בשני עותקים כנדרש הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, טופס הצעת המחיר של כל אחד מהמשתתפים הוגש ועמד בפני העירייה, אין בפגם זה יסוד של תכסיסנות, הכשרת הפגם לא תעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים 5 ו-7 על פני משתתפים אחרים במכרז, לא תהא במקרה זה פגיעה בעיקרון השוויון ונכון יהיה להכשיר את הפגם ולקבל את הצעת המחיר, הגם שהוגשה בעותק אחד.

10.6 בעניין זה, נפנה לעת"מ (ב"ש) 241/01 כלילה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כלילה") בו ביהמ"ש התערב וביטל את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעותיהם של ארבעת משתתפי מכרז ולמעשה לבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. **בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.**

10.7 עוד יצוין כי בסמכות ועדת המכרזים לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות משתתפי המכרז. ר לעניין זה ע"א 4964/92 נשיץ נגד עשת אשר עסק במקרה בו ועדת המכרזים אפשרה לעוה"ד גד נשיץ ז"ל לתקן את הצעת המחיר מטעמו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. פגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי הרבה יותר מפגם טכני קל של אי צירוף עותק נוסף של הצעת מחיר וכשם שוועדת המכרזים הכשירה את הצעת המשתתף כמפורט בע"א 4964/62, קל וחומר, שבאפשרותה להכשיר את הצעתם של משתתפים 5 ו-7 אשר הגישו עותק אחד של הצעת המחיר במקום שני עותקים.

11. בחינת עמידת ההצעות בתנאי הסף: למען הנוחות, יפורטו להלן תנאי הסף בסעיפים 3.1-3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז:

**3. תנאי הסף לבחינת ההצעות:**

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק ב' למכרז – התנאים הכלליים, המשתתף במכרז נדרש לעמוד במלוא התנאים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

**3.1 פרק א' - מחשבים אישיים, ניידים, מסכים, ציוד היקפי ומקרנים:**

3.1.1 על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה בארץ, בעל אישור אחד לפחות מסוג: Authorized של LENOVO לפחות ו/או ברמת הסמכה power של HP לפחות ו/או רמת הסמכה TITANIUM של DELL וגם Dell Service Provider לפחות של Dell Technologies LTD או GOLD של Asus בהתאמה לסוג המחשבים בהצעתו.

3.1.2 על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח באספקה והתקנה של לפחות 1,000 מחשבים אישיים ו/או ניידים, לפחות 500 מסכים, לפחות 150 מקרנים, לחברות/ ארגונים/ גופים/ תאגידי פרטיים או ציבוריים או ממשלתיים, וזאת במשך שנה בין השנים 2019-2022 במצטבר.

**3.2 פרק ב' – מדפסות וסורקים**

3.2.1 על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה בארץ, בעל אישור של HP AMPLIFY ברמת הסמכה מסוג power, לפחות.

3.2.2 על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח באספקה והתקנה של לפחות 400 מדפסות תוצרת HP בשנה בין השנים 2019-2022 במצטבר, בחברות/ ארגונים/ גופים/ תאגידי פרטיים או ציבוריים או ממשלתיים.

**3.3 פרק ג' - מוצרי APPLE**

על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה בארץ בעל רישיון מסוג Apple Premium Reseller ו/או Apple authorized Reseller ו/או Apple Solution Expert.

3.4 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".

12. להלן טבלה המפרטת את עמידתם של כל אחד ממשתתפי המכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף, לאחר הליך השלמת מסמכים:

יצוין כי במסגרת בדיקת ההצעות ולאחר קבלת אישור יו"ר הוועדה, בוצע מול משתתפי המכרז הליך השלמת מסמכים, במסגרתו נדרשו חלק ממשתתפי המכרז להגיש מסמכים נוספים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף וכן, להגיש מסמכים טכניים.

אישור יו"ר הוועדה ופניות האגף למשתתפים לצורך השלמת מסמכים – מצ"ב כנספח 3.

כפי שניתן לראות בטבלה שלהלן, כל משתתפי המכרז אשר נדרשו לכך, (למעט המשתתף מס' 8 במכרז - חברת אלפא מסופים ומדפסות בע"מ אליה נתייחס בסעיף 13 להלן), הגישו את מלוא המסמכים להם נדרשו במסגרת ההשלמה ונמצאו עומדים בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	הגישו לפרקים	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	תדפיס רשות התאגידים (מידע על פרטי חברה)	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח 6'א	אישור תשלום/קבלה	יצרני ס בטופ ס הצעת המחיר
1	וואן שילוב מערכות בע"מ	520044363	א+ב+ג	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר	✓	✓
2	תים נטקום בע"מ	511489429	א	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר	✓	✓
3	מטריקס א.טי אינטגרציה ותשתיות בע"מ	511204026	א+ב+ג	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר	✓	✓
4	זיפקום תקשורת בע"מ	512781790												
<b>משתתף זה פסול עקב הצעת מחיר לא תקינה (לא מילאו הצעת מחיר לכל פרק א' – ראה התייחסות בסעיף 15 להלן)</b>														
5	א. נין נון ושות' בע"מ	510100340	א+ב+ג	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר	✓	חסר
6	דורקום מחשבים בע"מ	510955651	א	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר	✓	חסר
7	נס מטח בע"מ	512885120	א	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	חסר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	הגישו לפרקים	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	תדפיס רשות התאגידים (מידע על פרטי חברה)	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח 6'א	אישור תשלום/קבלה	יצרני ס בטופס הצעת המחיר
8	אלפא מסופים ומדפסות בע"מ	51084555 5	ב	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר	√	חסר
9	טלקוד מחשבים בע"מ	51059272 8	א	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר	√	√
10	י.א. מיטווד ובניו בע"מ	51004687 3	א + ב	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר	√	חסר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

מס' עותקי מכרז	קובץ דחיית מועד שאלות	קובץ הבהרות 1+2+3	נספח 10	פרק ג'	פרק ב'	פרק א'	ח.פ.	שם החברה	מס"ד	
			ל- אזהרת " "עסק חי הערת" או "עסק חי וממועד החתימה ח "על הדו הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי	על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה בארץ בעל רישיון מסוג Apple Premium Reseller Apple authorized Reseller <u>או</u> <u>Apple</u> <u>Solution</u> <u>Expert</u>	- על המשתתף בעל במכרז להיות ניסיון מוכח באספקה והתקנה 400 של לפחות מדפסות תוצרת בשנה בין HP השנים 2019-2022 במצטבר, בחברות/ /ארגונים/ גופים תאגידיים פרטיים או ציבוריים או ממשלתיים - נספח 9	על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה בארץ, בעל אישור של HP AMPLIFY ברמת הסמכה מסוג <b>power</b> , לפחות	על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח באספקה והתקנה של לפחות <b>1,000</b> מחשבים אישיים ו/או ניידים, לפחות <b>500</b> מסכים, לפחות <b>150</b> מקרנים, לחברות/ ארגונים/ גופים/ תאגידיים פרטיים או ציבוריים או ממשלתיים, וזאת במשך שנה בין השנים 2019- 2022 במצטבר - נספח 8		על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה בארץ, בעל אישור אחד לפחות מסוג: <b>Authorized</b> <b>של</b> <b>LENOVO</b> לפחות ו/או ברמת הסמכה <b>של power</b> <b>HP</b> לפחות ו/או רמת הסמכה <b>TITANIUM</b> <b>לפחות של</b> <b>DELL</b> וגם <b>Dell Service</b> <b>Provider</b> לפחות של Dell Technologies LTD ו/או GOLD <b>של</b> <b>Asus</b> בהתאמה לסוג המחשבים בהצעתו	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

			המשך קיומו עסק חיי"כ									
2	√	√	√	√	√	√	√	√	√	520044363	וואן שילוב מערכות בע"מ	1
2	√	√	√					√	√	511489429	תים נטקום בע"מ	2
2	√	√	√	√	√	√	√	√	√	511204026	מטריקס א.טי אינטגרציה ותשתיות בע"מ	3
1	√	√	√	√	√	√	√	√	√	510100340	א. נין נון ושות' בע"מ	5
2	√	√	√					√	√	510955651	דורקום מחשבים בע"מ	6
1	√	√	√					√	√	512885120	נס מטח בע"מ	7
2	√	√	√		<u>פסול – כמפורט להלן לא עומד בתנאי סף</u>					510845555	אלפא מסופים ומדפסות בע"מ	8
2	√	√	√					√	√	510592728	טלקוד מחשבים בע"מ	9
2	√	√	√		√	√	√	√	√	510046873	י.א. מיטוד ובניו בע"מ	10

13. המשתתף מס' 8 במכרז-אלפא מסופים ומדפסות בע"מ, הגיש הצעה לפרק ב' במכרז-מדפסות וסורקים ונדרש לעמוד בשני תנאי סף של פרק זה, כדלקמן:

תנאי סף אחד בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז המתייחס להיותו משווק וקבע כי המשתתף במכרז הינו משווק מורשה בארץ בעל אישור HP AMPLIFY ברמת הסמכה מסוג power לפחות.

במסגרת קובץ הבהרות מיום 19/05/2022 בוטלה דרישה נוספת לתת הסמכה מסוג SERVICE DELIVERY לפחות. דרישה זו התייחסה למשתתף במכרז עצמו ולא לקבלני משנה מטעמו.

תנאי הסף השני בסעיף 3.2.2 לפרק ג' למסמכי המכרז מתייחס לניסיון וקבע כי על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח באספקה והתקנה של לפחות 400 מדפסות תוצרת HP בשנה בין השנים 2019-2022 במצטבר, בחברות/ ארגונים/ גופים /תאגידים פרטיים או ציבוריים או ממשלתיים.

בסיכום כנס משתתפים מיום 09/05/2022 (מענה לשאלה 7) ובקובץ הבהרות מיום 19/05/2022 (מענה לשאלה 2), העירייה הבהירה כי לצורך הוכחת הניסיון הנדרש, היא תכיר גם בניסיון של קבלן ראשי ושל קבלן משנה מאת החברות / הארגונים / הגופים הציבוריים ועוד הנקובים בסעיפים הנ"ל.

יצוין כי בקובץ הבהרות מיום 19/05/2022 נפלה טעות סופר קלה במספור הסעיף ובמקום סעיפים "3.1.2 ו- 3.2.2" צוין סעיפים "3.1.2 ו- 3.2.1"

המשתתף מס' 8 במכרז הגיש אישור משווק על שמו ברמת הסמכה נמוכה יותר מסוג power שלא כנדרש בתנאי הסף וביקש להגיש אישור משווק נוסף ע"ש קבלן משנה מטעמו ברמת ההסמכה הנדרשת וזאת, תוך ניסיון להיבנות על טעות הסופר הקלה במספור הסעיף בקובץ הבהרות מיום 19/05/2022, כאמור לעיל.

בין האגף לבין המשתתף מס' 8 במכרז התנהלה תכתובת דוא"ל, בדוא"ל מיום 06/07/2022 האגף הבהיר למשתתף מס' 8 במכרז כי בקובץ הבהרות מיום 19/05/2022 נפלה טעות סופר ובמקום סעיפים "3.1.2 ו- 3.2.2" צוין סעיפים "3.1.2 ו- 3.2.1" אולם כוונת הכתוב היתה ברורה, המענה בשני הקבצים התייחס לניסיונו של המשתתף במכרז, ניתן ללמוד על כך הן מכותרת סעיף 2 בקובץ מיום 19/05/2022 אשר החל במילים - "לגבי הוכחת הניסיון.. והן מהתשובה גופה וכן הבהיר כי אין בטעות הסופר הקלה כדי להביא לשינוי מהותי ומרכזי בתנאי מתנאי הסף ובהתאם לכך, ביקש לקבל מהמשתתף מס' 8 במכרז אישור משווק בהתאם לרמת ההסמכה הנדרשת בתנאי הסף וזאת עד ליום 07/07/2022. המשתתף מס' 8 במכרז לא השיב לדוא"ל עד המועד הנקוב ובשיחה טלפונית מיום 10/07/2022 המשתתף מס' 8 במכרז הבהיר לאגף כי אין בידי אישור משווק ברמת ההסמכה הנדרשת. משכך מתבקשת וועדה זו לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 8 עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

#### 14. טופס הצעת המחיר

בטופס הצעת המחיר של משתתף מס' 4 במכרז ושל משתתפים 5, 6, 7 ו- 10 נמצאו פגמים, כפי שיובהר להלן-

#### 15. משתתף מס' 4 במכרז - זיפקום תקשורת בע"מ

14.1. סעיף 5.3 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר (עמ' 61 למסמכי המכרז) קבע כי "חובה למלא את טופס הצעת המחיר במלואו לכל אחת מהקטגוריות בהתאם להצעת המשתתף במכרז" תוך ציון כל הקטגוריות וכל הסעיפים ולאחריו צוין כי "אי מילוי של כל הקטגוריות בטופס הצעת המחיר בפרק א' עלול לגרום לפסילת ההצעה".

גם בטופס הצעת המחיר עצמו של פרק א' – מעל הטבלה למילוי נקבע שוב: "יש למלא את כל 5 הקטגוריות, אחרת תפסל ההצעה" הכיתוב בוצע באותיות מודגשות.

14.2. למען הסדר הטוב, יובהר כי פרק א' למכרז כולל 5 קטגוריות - א' 1 מחשבים אישיים וניידים (סעיפים 1-18), א' 2 מסכים (סעיפים 1-13), א' 3 ציוד היקפי (סעיפים 1-40), א' 4 מקרנים (סעיפים 1-13) ו- א' 5 AP (סעיפים 1-2), לכל קטגוריה נקבע מקדם שקלול באחוזים ושקלול כל הקטגוריות יחדיו מהווה 100% של פרק א' למכרז.

14.3. אולם, חרף ההנחיה הברורה למלא את טופס הצעת המחיר במלואו, המשתתף מס' 4 במכרז - זיפקום תקשורת בע"מ, אשר הגיש הצעה לפרק א' במכרז, לא הגיש את עמוד 63 לחוברת המכרז אשר כלל את טבלת הצעת המחיר לפרק א' 2, ולמעשה לא הגיש הצעת מחיר לפרק א' 2 למכרז, פרק אשר משקלו מהווה 12% מפרק א' של המכרז.

14.4. טופס הצעת המחיר של הצעת המשתתף מס' 4 – מצ"ב כנספח 4.

#### 14.5. חו"ד השירות המשפטי:

14.5.1. תקנה 20(ג) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 שכותרתה "פסילת מסמכי המכרז"

קובעת כדלקמן: "מסמכי מכרז שהוגשו שלא בהתאם לתקנות אלה או שלא בהתאם לתנאי המכרז או שצורפה להם הסתייגות עקרונית או שינוי יסודי – פסולים".

- 14.5.2. השירות המשפטי סבור כי בנסיבות המקרה, בהן המשתתף מס' 4 במכרז לא פעל בהתאם להוראות המכרז באשר לא הגיש טופס הצעת המחיר באופן מלא כשהוא כולל הצעת מחיר לכל הקטגוריות בפרק א' (1-5), הצעתו נגועה בפגם.
- 14.5.3. כאמור לעיל, הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה וחובתה של וועדת המכרזים הינה לפעול תוך הפעלת שיקול דעת, להתייחס לכל מקרה לגופו ולבחון האם הפגם המדובר הינו מהותי אשר יש בו לפגוע בהליכי המכרז או לחילופין פגם טכני בלבד, אשר אינו מקנה למשתתף יתרון, אינו פוגע בשוויון, ניתן לתקנו ואינו מחייב את פסילת הצעתו של המשתתף.
- 14.5.4. בנסיבות המקרה וכפי שעולה מטופס הצעת המחיר, המשתתף מס' 4 במכרז הגיש את טופס הצעת המחיר ללא עמוד 63 לחוברת המכרז אשר כלל את קטגוריה א' 2 ולמעשה לא הציע הצעת מחיר לפרק א' 2, פרק בעל מקדם שקלול של 12%, כאשר טבלת הצעת המחיר של פרק א' למכרז שוקללה ל-100% ומשלא מילא המשתתף במכרז את מלוא המחירים בטבלת הצעת המחיר, כולל לפרק א' 2, שהינו חלק מקבוצת פריטים המהווה 12% מהצעת המחיר - לא ניתן לשקלל את הצעת המחיר שלו לכדי 100% ולפיכך, מתבקשת הוועדה לפסול את הצעתו.
- 14.5.5. ייתכן כי קטגוריה א' 2 (עמוד 63) נשמט בטעות ובתום לב מחוברת המכרז אותה הגיש המשתתף מס' 4 במכרז, אך אין בכך בכדי לשנות מחוות דעתנו בנושא.
- 14.5.6. הואיל והגשת טופס הצעת המחיר באופן זה, ללא עמוד 63 וללא הצעת מחיר לכל הקטגוריות, סותרת את הוראות המכרז ואת התקנות הרלוונטיות, והואיל ובעצם הגשת טופס הצעת המחיר ללא מחיר לכל הקטגוריות בפרק א' אין בידי האגף לבחון ולשקלל את הצעת המחיר הכוללת של המשתתף, ולהשוות אותה להצעות של משתתפים אחרים, הרי שמדובר בפגם מהותי, פגם אשר לא ניתן לתקנו או להשלימו מתוך מסמכי ההצעה ועל כן, הרי שיש לפסול את הצעתו של משתתף מס' 4 במכרז.

**16. המשתתפים 5, 6, 7, ו-10 במכרז – א. ניין נון, דורקום, נס מטח וי.א. מיטוון**

- 15.1. בחלק מהפריטים בקטגוריות א' 1, א' 2 ו-א' 3 בפרק א' של המכרז ולחלק מהפריטים בפרק ב' של המכרז, היה על משתתפי המכרז לציין את שם היצרן בעמודה המתאימה בטופס הצעת המחיר וזאת כאמור לחלק מהפריטים בלבד, בהתאם לפרק אליו בחרו להגיש את הצעותיהם.
- 15.2. נציין כי המפרט הטכני שצורף כנספח ב' לחוזה מחייב את משתתפי המכרז והזוכים בו לספק את הפריטים/מושא המכרז כאשר אלו עומדים בכל הדרישות הטכניות והטכנולוגיות כפי שנקבעו במסמכי המכרז, כלל תיאור מדויק של כל פריט ופריט.
- 15.3. עוד נציין כי ביחס לפריטים רבים בטופס הצעת המחיר עצמו ו/או במפרט הטכני/נספח ב' לחוזה, נקבע מפורשות שם היצרן/יצרנים/משפחה.
- 15.4. בסעיף 5 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר נקבעו הוראות ביחס למילוי טופס הצעת המחיר לפרק א' של המכרז, סעיף 5.1 קבע באופן ספציפי לעניין קטגוריה א' 1 כי יש למלא את הצעות המחיר לפחות עבור יצרן אחד לפחות מהיצרנים הבאים בלבד HP ו/או LENOVO ו/או DELL ו/או ASUS וסעיף 5.2 קבע כי לגבי פרקים א' 2 ו-א' 3 יש למלא את היצרן הרלוונטי לפריט בהתאם לקבוע במפרט הטכני. סעיף 6 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר, אשר התייחס לפרק ב' - מדפסות וסורקים, לא כלל הוראות לציון שם היצרן.
- 15.5. בטופס הצעת המחיר של קטגוריות א' 1, א' 2, א' 3 בפרק א' של המכרז וכן של חלק מפריטי פרק ב' של המכרז, הייתה עמודה "יצרן" והעירייה ציפתה כי משתתפי המכרז ימלאו את שם היצרן ו/או היצרנים שהוגדרו מראש לפרק/לפריט, כאשר משתתפי המכרז אף יכולים היו לציין שם של יותר מיצרן אחד.
- 15.6. נציין כי אכן חלק ממשתתפי המכרז ציינו בטופס הצעת המחיר שלהם מספר יצרנים לאותו פריט כך למשל:
- משתתף מס' 1 – וואן שילוב מערכות בע"מ, הגיש הצעה לשישה פריטים שונים וציין בעמודה "יצרן" שמות של שני יצרנים שונים, כן הציע הצעה לשישה פריטים נוספים אשר ביחס אליהם ציין בעמודה "יצרן" שמות של שלושה יצרנים שונים.
- משתתף מס' 2 – תים נטקום בע"מ, הגיש הצעה לשני פריטים שונים וציין בעמודה "יצרן" שמות של שני יצרנים שונים.
- משתתף מס' 3 – מטריקס א. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ הגיש הצעה לשלושה פריטים שונים וציין בעמודה "יצרן" שמות של שני יצרנים שונים.

משתתף מס' 9 – טלקוד מחשבים בע"מ, הגיש הצעה לארבעה פריטים שונים וציין בעמודה "יצרן" שמות של שני יצרנים שונים, כן הציע הצעה לשבעה פריטים נוספים אשר ביחס אליהם ציין בעמודה "יצרן" שמות של שלושה יצרנים שונים.

15.7. משתתפי המכרז נתבקשו למלא את הצעותיהם הכלכליות למכרז בעמודה האחרונה בטבלה שבטופס הצעת המחיר - אחוז הנחה או הסכמה על מחירי המקסימום לכל פריט/קבוצת פריטים. עמודה זו מולאה על ידי כל משתתפי המכרז, כנדרש, כאשר אחוז הנחה שהוצע על ידי כל אחד ממשתתפי המכרז שהגישו הצעותיהם תוך ציון מספר יצרנים לקטגוריה/לפריט – היה אחד.

15.8. בבדיקת הצעות, התברר כי המשתתפים 5, 6, 7, ו-10 במכרז הגישו את טופס הצעת המחיר שלהם כאשר העמודה "יצרן" נותרה ריקה ואולם אלה, כמו כל יתר משתתפי המכרז, נדרשו לצרף תעודת משווק מטעם יצרן המחשבים אותו כל אחד מהם משווק לעניין קטגוריה א' 1 וכמפורט בטבלה שלהלן:

הצעות המחיר של **המשתתפים 5, 6, 7, ו-10 במכרז בצירוף אישורי המשווק** - מצ"ב כנספח 5.

שם המשתתף במכרז	הגשת הצעה לפרקים	תעודת משווק
המשתתף מס' 5 - א. ניין נון ושות' בע"מ - ציין 4 פריטים בא' 3	א+ב+ג	HP
המשתתף מס' 6 - דורקום מחשבים בע"מ	א	ASUS
המשתתף מס' 7 - נס מטח בע"מ	א	LENOVO
המשתתף מס' 10 - י.א. מיטווד ובניו בע"מ	א + ב	HP

15.9. נציין כי גם המשתתף מס' 8 במכרז-אלפא מסופים ומדפסות בע"מ לא מילא את שם היצרן בעמודה "יצרן" בפרק ב' לטופס הצעת המחיר אולם, כפי שפורט בסעיף 13 לעיל, משתתף זה אינו עומד בתנאי הסף כך שאין צורך לדון בנושא זה לגביו.

**15.10. חוו"ד השירות המשפטי:**

15.10.1. אין ספק כי אי מילוי העמודה "יצרן" בטופס הצעת המחיר מהווה פגם בהצעתם של המשתתפים 5, 6, 7 ו-10 במכרז.

15.10.2. בהתאם להלכה הפסוקה, יש לקבוע אם הפגם הינו מהותי ואם לאו, וכדברי **כב' השופט בך בבג"ץ 504/82 כח אחזקות בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז(1) 651, 655 (1983)** אשר הבהיר: "ג. היה הפגם מהותי, וגורם הוא להפרת השוויון בין המתחרים במכרז או לפגיעה בעקרון ההגינות, אזי חייב הוא להביא לפסילת ההצעה או המכרז, אפילו נבע ממעשה בתום-לב. ד. אם הפגם הוא מהותי אך נבע מטעות בתום-לב (או, מכל מקום, אין לגביו ראיה על חוסר תום-לב), ואין הוא עלול לגרום להפרת השוויון או עקרון ההגינות, כי אז תלויה ההחלטה בנסיבות של כל מקרה, ובסיטואציה זו לא ימהר בית-משפט זה להתערב בשיקול-דעת ועדת המכרזים, כל עוד החלטתה אינה נראית שרירותית או בלתי צודקת בעליל".

15.10.3. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה וחובתה של ועדת המכרזים הינה לפעול תוך הפעלת שיקול דעת, להתייחס לכל מקרה לגופו ולבחון האם הפגם המדובר הינו מהותי אשר יש בו לפגוע בהליכי המכרז או לחילופין פגם טכני בלבד, אשר אינו מקנה למשתתף יתרון, אינו פוגע בשוויון, ניתן לתקנו והוא אינו מחייב את פסילת הצעתו של המשתתף.

15.10.4. בעניינינו, בנספח 1 למכרז "הצהרת המשתתף", הצהיר כל אחד ממשתתפי המכרז כי קרא ובחן את תנאי המכרז על כל נספחיו לרבות את המפרט הטכני.

15.10.5. כפי שפורט לעיל, המפרט הטכני שצורף כנספח ב' לחוזה מחייב את משתתפי המכרז והזוכים בו לספק את הפריטים/מכשירים אשר אלו עומדים בכל הדרישות הטכניות והטכנולוגיות כפי שנקבעו במסמכי המכרז ומפרט זה כולל, תיאור מדויק של כל פריט ופריט. בפריטים רבים בטופס הצעת המחיר עצמו ו/או במפרט הטכני/נספח ב' לחוזה, נקבע מפורשות שם היצרן/יצרנים/משפחה כאשר הובהר במסמכי המכרז כי כל פריט שהינו שווה ערך צריך לקבל את אישור המנהל מראש ובכתב, כך למשל-

בקטגוריה א' 1 – מחשבים ניידים וניידים – המפרט הטכני נקב ברשימה סגורה של יצרנים: HP, LENOVO, DELL, Asus ומשתתפי המכרז נדרשו לציין שם של יצרן אחד או יותר מתוך רשימה סגורה זו.

בקטגוריה א' 2 – מסכים – המפרט הטכני נקב ברשימה סגורה של יצרנים: LG ו/או Samsung ו/או HP ו/או BenQ ו/או Lenovo ו/או Dell ו/או SONY ו/או HAIER ו/או

HISENSE ו/או PANASONIC ו/או PHILIPS ומשתתפי המכרז נדרשו לנקוב בשם של יצרן אחד או יותר מתוך רשימה סגורה זו.

בקטגוריה א' 3 – ציוד היקפי – המפרט הטכני הגדיר את פרטי היצרן לכל טובין וזאת, לכל פריט ופריט בקטגוריה.

בפרק ב' – ביחס למדפסות - המפרט הטכני הגדיר את חברת HP בלבד כיצרן וטופס הצעת המחיר נקב בדגמים ספציפיים של מדפסות של חברת HP.

וביחס לסורקים – המפרט הטכני מנה רשימה של מס' יצרנים אפשריים ודומיהם והובהר כי על כל הפריט לעמוד בדרישות המפרט הטכני, כאשר הובהר במסמכי המכרז כי כל פריט שהינו שווה ערך צריך לקבל את אישור המנהל מראש ובכתב.

15.10.6. למעשה, כאשר כל אחד ממשתתפי המכרז הגיש את הצעתו, הוא קיבל על עצמו את הוראות המפרט הטכני ביחס לכל פריט/ פרק אשר ביחס אליו הגיש הצעת מחיר.

15.10.7. לאור הפירוט הכלול בפריט עצמו בטופס הצעת המחיר עצמו ובמפרט הטכני, הרי שגם ללא מילוי עמודת "יצרן" ניתן לקרוא ולבחון את הצעת המחיר של כל אחד מהמשתתפים באופן מלא: ביחס לפריטים בקטגוריה א' 1 - משתתפי המכרז הציגו את אישורי המשווק מטעם יצרני המחשבים אשר בכוונתם לספק, יצרנים אשר כולם נמנים ברשימה הרלוונטית. ביחס לקטגוריות א' 2, א' 3 בפרק א' וביחס לפריטי פרק ב' - שם היצרן/יצרנים הוגדרו מראש לפרק/לפריט ומשתתפי המכרז אף יכולים היו לציין שם של יותר מיצרן אחד. ביחס לסורקים המפרט הטכני מנה רשימה של מס' יצרנים וכל פריט שהינו שווה ערך צריך לקבל את אישור המנהל מראש ובכתב.

15.10.8. לאור כל האמור, השירות המשפטי סבור כי לאור נוסח מסמכי המכרז לרבות, הצהרת המשתתף במכרז ותאור הפריט עצמו בטופס הצעת המחיר (ביחס לחלק מהפריטים) וכן לאור נוסח המפרט הטכני שנקב בשמות יצרנים אפשריים וכלל פירוט מדויק ביחס לפריט כמפורט לעיל, ניתן לקרוא ולבחון את הצעת המחיר של המשתתפים 5, 6, 7 ו-10 במכרז, ביחס לכל הפריטים להם הוגשה הצעת מחיר, גם ללא מילוי העמודה "יצרן".

15.10.9. אי מילוי שם היצרן בעמודה מהווה פגם ואולם פגם זה אינו יורד לשורש העניין שכן, גם כאשר המשתתפים במכרז אינם מציינים ביחס לכל פריט/פרק את שם היצרן, המפרט הטכני קובע את פרטי היצרן / היצרנים האפשריים ביחס לרוב הפריטים וביחס לפריטים נוספים קובע המפרט הטכני את הדרישות טכניות הנדרשות מהפריט.

15.10.10. פגם זה אינו מעניק למי מהמשתתפים יתרון על פני משתתפים אחרים, שכן על כל הפריטים המוצעים עי משתתפי המכרז בטופס הצעת המחיר לעמוד בדרישות המפרט הטכני ובחינת הצעות המחיר אינה נמדדת ביחס ליצרן כזה או אחר, ביחס לחלק מהפריטים ישנם רשימה של מס' יצרנים אפשריים וביחס לחלק מהפריטים יש הנחיות טכניות מפורטות ועל כן, בקבלת הצעות המחיר של משתתפים אלו לא תיגרם פגיעה בשוויון שבין המשתתפים במכרז.

15.10.11. עוד יצוין כי בהתאם להלכה הפסוקה, בפרשנות מסמכי מכרז בכלל ותנאי סף בפרט, יש לבחור את הפרשנות המרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות. ר לעניין זה 1 החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בע"מ נ עיריית מעלות, עע"מ 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (12.04.2009), (עע"מ 6117/15 ג.י.א. יזמה בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (23.06.2016) ו

17. לאור כל האמור, השירות המשפטי סבור כי על אף הפגם שנפל בהצעות המשתתפים 5, 6, 7 ו-10 במכרז – א. אין נון, דורקום, נס מטח וי.א. מיטווד, מדובר בפגם טכני, שאינו יורד לשורש העניין, וניתן לקבל את ההצעה ללא מילוי העמודה "יצרן" של משתתפים אלו שכן לא תיגרם כתוצאה מכך פגיעה בשוויון שבין המשתתפים במכרז, בכוח או בפועל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

טבלה מסכמת לפרק א' (טבלאות א'-1-5 מצ"ב כנספח 6)

מטריקס אי טי אינטגרציה ותשתיות			תים נטקום			וואן			אומדן עירייה		
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	הצעה משוקללת	אחוז ההנחה	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	הצעה משוקללת	אחוז ההנחה	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	הצעה משוקללת	אחוז ההנחה	משוקלל	אחוז ההנחה	
-1.70%	13.73%		13%	1.26%		3%	9.85%		12.24%		א'1 - מחשבים
-5.71%	4.08%	34%	-14.29%	4.8%	40%	-7.36%	4.22%	35.15%	3.6%	30%	א'2 - מסכים
-13.33%	2.8%	35%	-24%	3.44%	43%	6.51%	1.61%	20.12%	2%	25%	א'3 - ציוד היקפי
-3.33%	5.04%	42%	28.33%	2.76%	23%	21.38%	3.26%	27.17%	4.8%	40%	א'4 - מקרנים
-48.91%	4.24%	53%	3.26%	0.40%	5%	-23.85%	2.40%	29.94%	3.6%	45%	א'5 - AP
-4.95%	29.89%		18.41%	12.66%		6.7%	21.33%		26.24%		
	70.11%			87.34%			78.67%		73.76%		הצעות במונחי עלות

י. א מיטווד			טלקוד			נס מטח			דורקום			א.נין נון			
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	הצעה משוקללת	אחוז ההנחה													
13.95%	0.00%		-14.82%	25.25%		-14.61%	25.06%		5.6%	7.32%		12.63%	1.15%		א'1 - מחשבים
14.29%	2.4%	20%	-14.29%	5%	40%	-11.43%	4.56%	38%	-5.71%	4%	34%	-5.71%	4.08%	34%	א'2 - מסכים
-4%	2.24%	28%	-66.67%	6%	75%	-56%	5.36%	67%	-29.33%	4%	47%	-20%	3.2%	40%	א'3 - ציוד היקפי
58.33%	0.6%	5%	33.33%	2.4%	20%	28.33%	2.76%	23%	16.67%	3.60%	30%	20%	3%	28%	א'4 - מקרנים
1.09%	0.56%	7%	-45.65%	4%	50%	-45.65%	4%	50%	-10.87%	1.44%	18%	5.43%	0.24%	3%	א'5 - AP
27.71%	5.8%		-21.97%	42.45%		-21.02%	41.74%		8.19%	20.20%		19.26%	12.03%		
	94.20%			57.55%			58.26%			79.80%			87.97%		הצעות במונחי עלות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

פרק ב' – מדפסות וסורקים

מטריקס			וואן			אומדן עירייה					
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	במונחי עלות	אחוז ההנחה	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	במונחי עלות	אחוז הנחה	מונחי עלות	אחוז הנחה	מחיר	יצרן/סוג	תיאור הציוד	מס'ד
								מקסימום ב- \$ לא כולל מע"מ	הציוד		
36.15%	88.50%	11.50%	37.28%	89.23%	10.77%	65%	35%	\$ 210		מדפסת M404dn	.1
								\$ 615		מדפסת ליזר - HP-M 507DN	.2
								\$ 811		מדפסת M611dn	.3
								\$ 1,555		מדפסת HP COLOR M5225DN	.4
								\$ 1,715		מדפסת הורקת דיו HP-9013 PRO	.5
								\$ 560		מדפסת ליזר - HP-M 554DN	.6
								\$ 140		מדפסת הורקת דיו לגני ילדים	.7
								\$ 265		מדפסת ליזר צבע בינוני לבתי ספר	.8
								\$ 322		מדפסת משולבת M428fdn	.9
								\$ 183		HP-OFFICEJET PRO 7740	.10
								\$ 405		סורק דו צדדי מהיר צבעוני	.11
								\$ 1,060		סורק צבעוני 4A רשת משוכלל כדוגמת AN360	.12
								\$ 928		סורק צבעוני 4A רשת - סטנדרט כדוגמת AN335L	.13
								\$ 2,096		סורק צבעוני 3A דו צדדי	.14
								\$ 275		סורק שולחני קטן ללא משטח סריקה	.15
								\$ 1,202		סורק צבעוני דו צדדי כדוגמת AD370N	.16
								\$ 3,630		סורק - כדוגמת AD6090	.17
								\$ 457		HP PRO 2500 scanner	.18
								\$ 60		התקנת פריט במוסדות חינוך	.19

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022

י. א מיטווק			אלפא - פסול			א.בין נון			מחיר מקסימום ב- \$ לא כולל מע"מ	יצרן/סוג הציוד	תיאור הציוד	מס"ד
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	במונחי עלות	אחוז הנחה	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	במונחי עלות	אחוז הנחה	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	במונחי עלות	אחוז הנחה				
38.46%	90%	10%	41.54%	92%	8%	48%	96%	4%	\$ 210		M404dn	.1
									\$ 615		מדפסת ליזר -	.2
									\$ 811		מדפסת	.3
									\$ 1,555		מדפסת HP	.4
									\$ 1,715		מדפסת הזרקת	.5
									\$ 560		מדפסת ליזר-	.6
									\$ 140		מדפסת הזרקת	.7
									\$ 265		מדפסת ליזר	.8
									\$ 322		מדפסת	.9
									\$ 183		-HP	.10
									\$ 405		סורק דו צדדי	.11
									\$ 1,060		סורק צבעוני 4A רשת משוכלל כדוגמת AN360	.12
									\$ 928		סורק צבעוני 4A רשת - סטנדרט כדוגמת AN335L	.13
									\$ 2,096		סורק צבעוני	.14
									\$ 275		סורק שולחני	.15
									\$ 1,202		סורק צבעוני דו צדדי כדוגמת AD370N	.16
									\$ 3,630		סורק - כדוגמת	.17
									\$ 457		HP PRO	.18
									\$ 60		התקנת פריט במוסדות חינוך	.19

**18. פרק ב' מדפסות וסורקים - הפער בין הצעות המחיר אל מול אומדן הערייה**

יצוין כי אומדן הערייה לפרק ב' של המכרז – מדפסות וסורקים עמד על שיעור הנחה של 35% על מחירי המקסימום לפריטים אלו. האומדן נבדק ע"י האגף ונמצא סביר אולם הצעות המחיר אשר התקבלו מטעם משתתפי המכרז עמדו על שיעורי הנחה נמוכים יותר, כאשר החברות שהציעו את אחוזי ההנחה הגבוהים היו חברת מטריקס אשר הציעה 11.5% הנחה, חברת וואן אשר הציעה 10.77% הנחה, חברת י.א. מיטווק אשר הציעה 10% הנחה וחברת א. נין נון אשר הציעה 4% הנחה.

**פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 98 מישיבתה מיום 12/07/2022**

יחד עם זאת, על אף הפער מהאומדן ולאור העובדה כי הצעות המחיר של ארבעת המשתתפים הנ"ל אינן רחוקות זו מזו ולאור העובדה שהרכישות בפרק זה במכרז יבוצעו באמצעות הליכי תיחור במסגרתם יידרשו משתתפי המכרז להציע אחוזי הנחה אשר לא יפחתו משיעור ההנחה בו נקבו בטופס הצעת המחיר, האגף מבקש להכריז על ארבע החברות הנ"ל כזוכות בפרק ב', אשר תשתתפנה בהליכי התיחור של האגף ביחס לפריטים בפרק ב' – מדפסות וסורקים.

**פרק ג' – מוצרי APPLE**

א.גין נון				מטריקס				וואן				אומדן עירייה				
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	במונחי עלות	הצעה משוקללת	אחוז הנחה/תוספת	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	במונחי עלות	הצעה משוקללת	אחוז הנחה/תוספת	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	במונחי עלות	הצעה משוקללת	אחוז הנחה/תוספת	מונחי עלות	משוקלל	אחוז הנחה/תוספת	מקדם שקלול בלבד	משפחת מוצרים
-10%	99%	-0.8%	-1%	-17.27%	91%	-7.20%	-9%	-10.91%	98%	-1.6%	-2%	110%	8%	10%	80%	מוצרי IPAD
-1.9%	103%	0.2%	3%	-4.76%	100%	0%	0%	37.14%	144%	2.2%	44%	105%	0.25%	5%	5%	אביזרים מוצרי מחשבי MAC
-7.6%	97%	-0.2%	-3%	-6.67%	98%	-0.10%	-2%	-1.05%	103.9%	0.2%	3.9%	105%	0.25%	5%	5%	מחירון OtterBox
-19%	85%	-0.8%	-15%	57.14%	165%	3.25%	65%	-1.05%	103.9%	0.2%	3.9%	105%	0.25%	5%	5%	מחירון Big Grip
2.9%	108%	0.4%	8%	50.48%	158%	2.90%	58%	-1.05%	104%	0.2%	3.9%	105%	0.25%	5%	5%	
-9.31%	98.85	-1.150%		-9.31%	98.85	-1.150%		-7.17%	101.19	1.185%		109.00	9%			

**19. פרק ג' מוצרי אפל - הצעות מחיר שוות של חברת מטריקס וחברת א. גין נון**

כפי המפורט בטבלה לעיל, הצעות המחיר המשוקללות של חברת מטריקס וחברת א. גין נון הינן זהות ועומדות על שיעור של 1.150% הנחה. סעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז קבע כי ביחס לפרק ג' העירייה תכריז על זוכה אחד בלבד אולם, בנסיבות בהן על הפרק שתי הצעות מחיר משוקללות זהות, האגף מבקש להכריז על שתי החברות, חברת מטריקס וחברת א. גין נון, כזוכות בפרק ג' של המכרז. רכישת הפריטים תעשה, ככל הניתן, מהספק הזול ביותר בכל פריט.

**לאור כל המפורט בפנייה זו, מתבקשת וועדת המכרזים להורות כדלקמן:**

1. לאשר כי משתתף מס' 1 – וואן שילוב מערכות בע"מ, משתתף מס' 2 – תים נטקום בע"מ, משתתף מס' 3 – מטריקס א. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ, משתתף מס' 5 – א. גין נון ושות' בע"מ, משתתף מס' 6 – דורקום מחשבים בע"מ, משתתף מס' 7 – נס מטח בע"מ, משתתף מס' 9 – טלקוד מחשבים בע"מ ומשתתף מס' 10 – י.א. מיטווד ובניו בע"מ עומדים בתנאי הסף של המכרז.
2. לפסול את הצעת המשתתף מס' 8 במכרז – אלפא מסופים ומדפסות בע"מ, אשר הגיש הצעה לפרק ב' של המכרז – מדפסות וסורקים, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.
3. לפסול את הצעת המשתתף מס' 4 – זיפקום תקשורת בע"מ, אשר הגיש הצעה לפרק א' של המכרז, עקב הפגם במילוי טופס הצעת המחיר.

4. להכריז על המשתתפים במכרז הבאים כזוכים במכרז לפי חלוקה לפרקים:

**זוכים לפרק א'**

משתתף מס' 1 – וואן שילוב מערכות בע"מ  
משתתף מס' 3 – מטריקס א. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ  
משתתף מס' 7 – נס מטח בע"מ  
משתתף מס' 9 – טלקוד מחשבים בע"מ

**זוכים לפרק ב'**

משתתף מס' 1 – וואן שילוב מערכות בע"מ  
משתתף מס' 3 – מטריקס א. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ  
משתתף מס' 10 – י.א. מיטווד ובניו בע"מ  
משתתף מס' 5 – א. נין נון ושות' בע"מ

**זוכים לפרק ג'**

משתתף מס' 3 – מטריקס א. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ  
משתתף מס' 5 – א. נין נון ושות' בע"מ

**דין**

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף מחשוב ומערכות מידע, מכרז פומבי מספר 215/2022 – לאספקת מחשבים, מסכים, מקרנים AP, ציוד היקפי, מדפסות ומוצרי APPLE. המכרז פורסם ביום ה- 4/4/2022, המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום ה- 2/6/2022. וועדת מכרזים זו כבר דנה בנושא האומדן בישיבתה מס' 93, בהחלטתה מס' 577 מיום 8.6.2022, אישרה להשלים את האומדן שהוכן ע"י אגף המחשוב ביחס לפריט א' 5 – AP בלבד, וזאת על גבי האומדן עצמו אשר נשמר במח' מכרזים והתקשרויות וכן אישרה להפקיד את אומדן העירייה לאחר השלמתו, בתיבת המכרזים. וכך היה. ביום 14/6/22 תיבת המכרזים נפתחה בשנית ונמצאו בה 10 הצעות ואומדן העירייה אשר כאמור הושלם ביחס לפריט א' 5 – AP. כפי שמפורט בהרחבה בפנייה, בחלק מהצעות משתתפי המכרז נפלו פגמים. בהצעות המשתתפים 3 ו- 8 במכרז נפלו פגמים קלים בערבות אשר הוגשה מטעמים למכרז, בהתאם לחוות דעת השירות המשפטי מדובר בפגמים טכניים קלים שאינם יורדים לשורשו של עניין וניתן לקבל את הערבויות ואת ההצעות הנסמכות עליהן.

עו"ד שני לוי- גצוביץ: אני ארחיב, מציגה בפניכם את הפגמים שנפלו בערבויות המשתתפים 3 ו- 8, משתתף מס' 3 במכרז - מטריקס אי. טי אינטגרציה ותשתיות בע"מ, אשר הגיש הצעה לשלושת פרקי המכרז, הציג כתב ערבות אחד ביחס לשלושת הפרקים בסכום כולל של 76,000 ₪, וזה מותר בהתאם להוראות המכרז, אך בכותרת כתב הערבות מטעמו צוין "ערבות מכרז פרק א'" ולא צוינו פרקים ב' ו-ג' או לא נמחק מהכותרת "פרק א'" ומשתתף מס' 8 במכרז, אשר הגיש הצעה לפרק ב' למכרז, הציג כתב ערבות אחד ע"ס 3,000 ₪ אך בנוסחו נמצאו שני אי דיוקים - בשורה

2 במקום "שלושת אלפים שקלים חדשים" צוין "שלושת אלפים ₪" ובשורה 6 במקום "עד סכום השווה ל- 3,000 ₪" צוין "עד סך של 3,000 ₪". כאמור בחוות דעתנו המפורטת בפנייה, בפסה"ד אדמונית החורש, עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה זו לפיהם ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה, אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות וקבע כי במסגרת "חריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי". חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים". לעמדת השירות המשפטי טעויות הסופר שנפלו בערבותיו המשתתפים 3 ו-8 אינן עולות לכדי פגמים מהותיים, אלא מהוות לכל היותר פגמים טכניים קלים, אשר אינם יורדים לשורש העניין, עומדים במבחני הפסיקה ואינם פוגעים בעיקרון השוויון שבין המשתתפים. ביחס למשתתף מס' 3 במכרז- מדובר בטעות סופר, פליטת קולמוס, בכך שלא השמיט את האות "א" מכותרת כתב הערבות או שלא הוסיף את המילים "ב' ו-ג'" לכותרת כתב הערבות, הטעות נלמדת מכתב הערבות עצמו אשר נוקב בסכום ערבות נכון ומתייחס לשלושת פרקי המכרז יחד, כוונת המשתתף נלמדת הן מטופס הצעת המחיר והן מסכום הערבות, ניתן להניח כי מדובר בטעות שבהיסח הדעת שכן טופס כתב הערבות שהוגש ע"י המשתתף צורף לנספח 2 למסמכי המכרז, הפגם אינו מעניק למשתתף כל יתרון ואינו פוגע בשוויון. ביחס למשתתף מס' 8 - הפגמים בכתב הערבות שלו גם הם קלים מאוד, מובן כי "שקלים חדשים" ו- "₪" וכן "סכום השווה ל-" ו- "סך של.." נושאים משמעות זהה, השינוי הקל בניסוח אינו משפיע על הערבות עצמה, עומד במבחני הפסיקה, אינו מעניק למשתתף כל יתרון ואינו פוגע בשוויון. אני אוסיף ואדגיש כי הפגמים של כל אחד ממשתתפים הנ"ל, ביחד או לחוד, אין בהם לפגום בכשרות הערבות או במחויבות הבנק לתשלום ואין בהם בכדי לגרוע ו/או להוסיף על כתב הערבות שנקבע על ידי עורך המכרז, ועל כן, ניתן לראות את ערבות המשתתפים 3 ו-8 ככשרות ותקינות וכך גם את ההצעות הנסמכות עליהן.

אופירה יוחנן וולק: אוקי, חוות הדעת מקובלת.

רו"ח ליטל פחטר: משתתפים 5 ו-7 במכרז הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד ולא בשני עותקים, כפי שנדרש במסמכי המכרז, גם בעניין זה מונחת בפניכם חוות הדעת של השירות המשפטי שמפרטת שמדובר בפגם טכני לפיו ניתן לקבל את שתי ההצעות.

עו"ד שני לוי- גצוביץ: מתייחסת להוראות המכרז ולתקנות העיריות (מכרזים) לפיהן יש להגיש את טופס הצעת המחיר בשני עותקים, ולפגם שנפל בהצעת המשתתף מס' 5 במכרז - א.נין נון ושות' בע"מ והמשתתף מס' 7 במכרז - נס מטח בע"מ, מפנה לחוות דעת השירות המשפטי המפורטת בסעיף 10 לפנייה והמוצגת בפניכם, ולפיה אפשרה הפסיקה, ואף חייבה את הוועדה להבדיל בין פגם טכני לפגם מהותי. בהתאם להלכה הפסוקה שנסקרה בחוות הדעת ובפס"ד נשיץ, פגם זה סווג כפגם טכני שאינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, בהתאם דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 5 במכרז - א.נין נון ושות' בע"מ והמשתתף מס' 7 במכרז - נס מטח בע"מ, אשר צרפו להצעתם העתק אחד של טופס הצעת המחיר, אשר ממנו עולה בבירור מהי הצעת המחיר שהוגשה על ידי כל אחד מהם, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף מס' 5 במכרז - א.נין נון ושות' בע"מ ואת הצעת המשתתף מס' 7 במכרז - נס מטח בע"מ. שאלות בנושא חוות הדעת ?

אופירה יוחנן-וולק: לא. תודה.

רו"ח ליל פחטר: ביחס לתנאי הסף של המכרז, במסגרת הפנייה מוצגת בפניכם טבלה המפרטת את עמידת כל אחד ממשתתפי המכרז בתנאי הסף, לפי פרקים. נציין כי משתתף מס' 8 במכרז אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1. לפרק ג' למסמכי המכרז שעוסק ברמת ההסמכה הנדרשת. עו"ד שני לוי גצוביץ: המשתתף מס' 8 במכרז-אלפא מסופים ומדפסות בע"מ, הגיש הצעה לפרק ב' במכרז-מדפסות וסורקים ונדרש לעמוד בשני תנאי סף, תנאי סף ראשון בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז המתייחס להסמכה קבע כי המשתתף במכרז יהיה משווק מורשה בארץ בעל אישור HP AMPLIFY ברמת הסמכה מסוג power לפחות. ותנאי סף שני, בסעיף 3.2.2 לפרק ג' למסמכי המכרז המתייחס לניסיון קבע כי על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח באספקה והתקנה של לפחות 400 מדפסות תוצרת HP בשנה בין השנים 2019-2022 במצטבר, בחברות/ ארגונים/ גופים/תאגידים פרטיים או ציבוריים או ממשלתיים. במסגרת סיכום כנס משתתפים מיום 09/05/2022 (מענה לשאלה 7) ובקובץ הבהרות מיום 19/05/2022 (מענה לשאלה 2) העירייה הודיעה כי לצורך הוכחת הניסיון הנדרש בסעיף 3.2.2. תכיר גם בניסיון של קבלן משנה. המשתתף מס' 8 במכרז לא עמד בתנאי הסף בסעיף 3.2.1. אשר התייחס

להסמכה וביקש להציג רמת ההסמכה הנדרשת באמצעות קבלן משנה. במסגרת הליך השלמת מסמכים, האגף הבהיר למשתתף 8 בדוא"ל מיום 06/07/2022 כי בקובץ ההבהרות מיום 19/05/2022 נפלה טעות במספור הסעיף, בהפניה, אך לא היתה כל כוונה לשינוי תנאי הסף, והדברים נלמדים מכותרת הסעיף ומתוכנו, ניתנה למשתתף הזדמנות להציג את ההסמכה הנדרשת על שמו, הוא לא עשה כן ובשיחת טלפון מיום 10/07/2022 הבהיר לאגף כי אין בידו את ההסמכה הנדרשת לצורך עמידה בתנאי הסף. בנסיבות אלה, ולאור אי עמידת המשתתף מס' 8 במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז – יש לפסול את הצעתו לפרק ב'.

אופירה יוחנן וולק: אוקי, המשתתף אכן אינו עומד בתנאי הסף שבסעיף 3.2.1. לפרק ג' למסמכי המכרז, אני רואה שניתנה לו הזדמנות להשלים והוא לא השלים, אין לו את ההסמכה הנדרשת. מקובל.

רו"ח ליטל פחטר: ביחס להצעות המחיר, משתתף מס' 4 במכרז הגיש הצעה לפרק א' לא מילא את הצעת המחיר לקטגוריה א 2 (עמ' 63 לחוברת המכרז), קטגוריה בעלת מקדם שכלול בשיעור 12%, במצב דברים זה, המשתתף פעל בניגוד להוראות המכרז, לא ניתן לשקלל את הצעתו ולבחון אותה ובהתאם לחוות הדעת של השירות המשפטי לא ניתן לקבל את הצעתו.

עו"ד שני לוי גצוביץ: בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר (עמ' 61 למסמכי המכרז) נקבע כי "חובה למלא את טופס הצעת המחיר במלואו לכל אחת מהקטגוריות בהתאם להצעת המשתתף במכרז" תוך ציון כי "אי מילוי של כל הקטגוריות בטופס הצעת המחיר בפרק א' עלול לגרום לפסילת ההצעה", עניין זה צוין גם על גבי טופס הצעת המחיר עצמו באותיות מודגשות. כפי שפורט בפנייה, פרק א לטופס הצעת המחיר מורכב מ-5 קטגוריות, אשר כל אחת מהן בעלת מקדם שקלול נפרד ויחדיו הן מסתכמות לכדי 100%. כאשר ברור כי אי מילוי אחוז הנחה ביחס לאילו מהקטגוריות, מונע מהעירייה לשקלל את הצעת המשתתף במכרז ולבחון אותה ביחס לאומדן וביחס להצעות אחרות. במקרה דנן, המשתתף מס' 4 במכרז הגיש הצעה לפרק א' במכרז אך ללא הצעת מחיר לקטגוריה א 2 בטופס הצעת המחיר, פרק אשר משקלו 12% בשקלול פרק א כולו. כפי שפרטנו גם בחוות דעתנו שבפנייה, בהתאם לתקנה 20(ג) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987, הצעתו נגועה בפגם. כפי שהובהר לעיל, הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילתה אולם, ואולם במקרה דנן, הפגם, קרי אי מילוי טופס הצעת המחיר במלואו, אינו מאפשר לשקלל את הצעת המשתתף ולבחון אותה ביחס לאומדן ולהצעות

אחרות, ומשכך הרי שמדובר בפגם מהותי, לא ניתן ללמוד על הטעות מתוך ההצעה, לא ניתן לתקן את הטעות, לא ניתן לקבל את הצעת המשתתף כפי שהיא ולכן בהתאם לחוות דעתנו יש לפסול את ההצעה.

אופירה יוחנן וולק: אוקי, הבנתי, לא ניתן לשקלל את הצעתו ל-100% ולכן פסול. גם החלטה זו תואמת החלטות קודמות של ועדה זו, מאושר.

רו"ח ליטל פחטר: עוד בעניין הצעת המחיר, טופס הצעת המחיר ביחס לפרקים א' ו-ב' כלל עמודה "יצרן" בה נדרשו משתתפי המכרז למלא שם של יצרן אחד או יותר ביחס לחלק מהפריטים. חלק מהמשתתפים מילאו את העמודה וציינו בה שם של יצרן וביחס לחלק מהפריטים אף ציינו שמות של מס' יצרנים אולם, משתתפים 5, 6, 7 ו-10 לא מילאו את העמודה "יצרן" בטבלה. האגף והשירות המשפטי בחנו את הסוגיה לעומקה ומצאו כי בנסיבות בהן עם הגשת ההצעות משתתפי המכרז קיבלו על עצמם את תנאי המכרז כולו לרבות המפרט הטכני, וכי ביחס לחלק מהפריטים – המפרט הטכני נקב ברשימה סגורה של יצרנים, ביחס לחלק מהפריטים – המפרט הטכני הגדיר את פרטי היצרן הספציפי וביחס לחלק מהפריטים – המפרט הטכני כלל רשימה של יצרנים אפשריים וקבע כי פריט שווה ערך צריך לקבל את אישור המנהל וכן בנסיבות בהן גם משתתפים אשר נקבו בשמות של מס' יצרנים הגישו את אותו המחיר לפריט לשני או שלושת היצרנים כלומר, הצעת המחיר אינה תלויה יצרן כל עוד מדובר ביצרן אשר מפורט במפרט הטכני או באישור מנהל בכתב, ולכן בהתאם למפורט בפנייה מצאו כי ניתן להכשיר את ההצעות של המשתתפים הנ"ל שלא ציינו את שם היצרן בטופס הצעת המחיר.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אבקש להרחיב גם בעניין זה. בחלק מהפריטים בקטגוריות א' 1, א' 2 ו-א' 3 בפרק א' של המכרז ולחלק מהפריטים בפרק ב' של המכרז (פרק ג' עוסק במוצרי אפל ואינו רלוונטי), משתתפי המכרז נדרשו לציין את שם היצרן בעמודה "יצרן" בטופס הצעת המחיר וזאת כאמור לחלק מהפריטים בלבד בהתאם לפרק אליו בחרו להגיש את הצעותיהם. המשתתפים מס' 5, 6, 7 ו-10 במכרז לא מילאו את העמודה הזו וצירפו אישור משווק מטעם יצרן המחשבים אותו הם משווקים והסוגיה הופנתה לשירות המשפטי. למען הסדר הטוב אני אקדים ואציין כי כל משתתף אשר הגיש הצעת מחיר במכרז זה קיבל על עצמו את כל תנאי המכרז החוזה וכן את המפרט הטכני והתחייב כי במידה ויזכה במכרז יספק את הפריט/הפריטים כשהם עומדים בכל הדרישות הטכניות והטכנולוגיות שבמפרט הטכני. כמו כן, הן ביחס לפרק א' קטגוריות 1-5 והן ביחס לפרק ב' ניתן ללמוד את פרטי יצרן הפריט מהמפרט הטכני ובמקרים בודדים בהם ניתן לספק פריטים דומים/ שווי ערך הדבר מותנה בקבלת אישור המנהל בכתב. כך למשל

– בקטגוריה א' מחשבים נייחים וניידים המפרט הטכני נקב ברשימה סגורה של יצרנים: HP, ASUS, DELL, LENOVO ומשתתפי המכרז נדרשו לציין שם של יצרן אחד או יותר מתוך רשימה סגורה זו והמשתתפים אשר לא מילאו את העמודה יצרן, כמו כל משתתפי המכרז, נדרשו לצרף אישור משווק מטעם יצרן המחשבים אשר נמנים כולם על רשימה סגורה זו. בקטגוריה א' 2 מסכים – המפרט הטכני נקב ברשימה סגורה של יצרנים: LG ו/או Samsung ו/או HP ו/או BenQ ו/או Lenovo ו/או Dell ו/או SONY ו/או HAIER ו/או HISENSE ו/או PANASONIC ו/או PHILIPS ומשתתפי המכרז נדרשו לנקוב בשם של יצרן אחד או יותר מתוך הרשימה זו. בקטגוריה א' 3 – ציוד היקפי, המפרט הטכני הגדיר את פרטי היצרן לכל טובין וזאת, לכל פריט ופריט בקטגוריה. בפרק ב' – ביחס למדפסות, המפרט הטכני הגדיר את חברת HP בלבד כיצרן וטופס הצעת המחיר נקב בדגמים ספציפיים של מדפסות של חברת HP וביחס לסורקים, המפרט הטכני מנה רשימה של מספר יצרנים אפשריים ודומיהם והובהר כי על כל פריט לעמוד בדרישות המפרט הטכני וכל פריט דומה/שווה ערך טעון אישור המנהל מראש ובכתב. עוד אבהיר כי משתתפי המכרז יכולים היו למלא פרטי יצרן אחד או יותר כאשר בעמודת "הנחה/הסכמה על מחיקי המקסימום" נקבו באחוז הנחה אחיד, הן במקרים בהם נקבו בשם של יצרן אחד, הן במקרים בהם נקבו בשני יצרנים והן במקרה בו נקבו בשמות של שלושה יצרנים וכפי שפרטנו בפנייה. בנסיבות אלו, ניתן לומר כי הגשת טופס הצעת המחיר מבלי לנקוב בשם היצרן בעמודה "יצרן" מהווה פגם מסוים בהצעותיהם של משתתפים 5, 6, 7 ו-10 במכרז ואולם, לאור הפירוט בטופס הצעת המחיר עצמו ובמפרט הטכני, מובן כי גם ללא מילוי העמודה "יצרן" ניתן לקרוא ולבחון את הצעת המחיר באופן מלא וכפי שפרטנו באריכות בחוות דעתנו. משכך סבור השירות המשפטי, כי הפגם של המשתתפים מס' 5, 6, 7 ו-10 במכרז באי מילוי העמודה "יצרן" אינו יורד לשורשו של עניין ואינו מעניק למי מהמשתתפים הנ"ל יתרון על פני משתתפים אחרים, שכן כפי שפרטנו בחוות דעתנו המשפטית המאוד ארוכה והמאוד מפורטת, המוצגת בפניכם גם על המסך, כל הפריטים שיסופקו מכח המכרז המפורטים בטופס הצעת המחיר צריכים לעמוד בדרישות המפרט הטכני, כפי שהראנו הצעות המחיר שהוצעו אינה נמדדת ביחס ליצרן כזה או אחר שכן אחוז ההנחה שהוצע ביחס למחירי המקסימום הינו קבוע בין אם המשתתף כזה או אחר ציין שם של יצרן אחד או שני יצרנים או שלושה יצרנים לפריט מסוים בנוסף וכפי שפרטנו על כל הפריטים לעמוד בדרישות הטכניות והטכנולוגיות של המפרט הטכני, קבלת ההצעות של המשתתפים מס' 5, 6, 7 ו-10 במכרז כפי שהן לא תפגע בשוויון שבין המשתתפים במכרז ועל

כן, ניתן לקבל את הצעותיהם על אף שמשותפים אלה לא מילאו את העמודה "יצרן" בטופס הצעת המחיר. אני אוסיף ואדגיש כי גם בהתאם להלכה הפסוקה, כשוועדת המכרזים בוחנת את מסמכי מכרז בכלל ואת תנאי סף בפרט, יש לבחור את הפרשנות המרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות – אפנה את חברי הוועדה בעניין זה אלע"מ 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (12.04.2009) וגם מטעם זה סבור השירות המשפטי שיש מקום להכשיר את הפגם ולקבל את ההצעות.

אודי טרבולסקי אדגיש כי מבחינה מקצועית ציון שם היצרן בטופס הצעת המחיר אינו בר השפעה על הפריט או על אחוז ההנחה וזאת מאחר שאנחנו הגדרנו מראש במכרז רשימות של יצרנים, ביחס לפרק א' רשימה סגורה של מס' יצרנים וספק לא יוכל לספק לנו פריט שאינו של יצרן מרשימה זו, ביחס לפרק ב' מדפסות קבענו כי היצרן הינו חברת HP וביחס לסורקים ציינו מס' יצרנים אפשריים ודומיהם, כאשר פריט דומה או שווה ערך מחויב בקבלת אישור מנהל בכתב ועל כן אין מקום לטעויות. העירייה תקבל בדיוק את מה שביקשה.

אופירה יוחנן וולק זאת אומרת שאתה תסתמך על המפרט הטכני שזה בעצם הדבר החשוב, ואחוז ההנחה של המשתתפים, גם כאשר הם ציינו שמות של מס' יצרנים, הוא אחיד. אוקיי בסדר גמור.

אודי טרבולסקי כן נכון מאוד.

אופירה יוחנן וולק אני רוצה לציין שנעשתה בעניין זה עבודה מצוינת ומעמיקה של האגף והשירות המשפטי. הסוגיה הובנה לעומקה וחוות הדעת מקובלת.

רו"ח ליטל פחטר הצעות המחיר שהתקבלו ממשותפי המכרז אל מול אומדן העירייה מוצגת בפניכם בטבלה וזאת ביחס לכל אחד מהפרקים בנפרד. ביחס לפרקים א' ו-ב' האגף קבע במסמכי המכרז כי המדובר במכרז מסגרת שבו יוכרזו עד 4 זוכים אשר ביניהם ייערך נוהל תיחור, בהתאם לקבוע במכרז, דהיינו, הזוכים במכרז לאותו הפרק יידרשו לתת אחוזי הנחה ביחס לאותו פריט/פריטים, וזאת בשיעור שלא יפחת משיעור ההנחה בו נקבו בטופס הצעת המחיר ביחס לאותו פריט. בפרק א' – מחשבים ניידים, האגף מבקש להכריז על משתתפים 1, 3, 7 ו-9, וואן, מטריקס, נס מטח וטלקוד, כזוכים במכרז. בפרק ב' - מדפסות וסורקים האגף מבקש להכריז על משתתפים 1, 3, 5 ו-10, וואן, מטריקס, א. נין נון וי.א. מיטווד כזוכים. אזכיר כי המשתתף מס' 8 אלפא אשר הגיש הצעה לפרק זה נפסל מאחר ולא עמד בתנאי סף. עוד אציין כי ביחס לפרק ב' נמצא פער בין אומדן העירייה לבין הצעות המשתתפים, שהיו גם קרובות אחת לשנייה, האגף בחן את האומדן ומצא אותו כסביר אך כפי שצוין לעיל וגם בפנייה, מאחר שלאחר ההכרזה על הזוכים לפרק זה, יתנהל בין הזוכים הליך תיחור ביחס לכל פריט/פריטים

והזוכים יוכלו הזוכים להציע אף אחוזי הנחה גבוהים יותר מאחוזי ההנחה בהם נקבו בטופס הצעת המחיר, ולכן מבוקש להכריז על כל ארבעת המשתתפים שעמדו בתנאי הסף כזוכים בפרק זה. לגבי פרק ג' - מוצרי APPLE, במכרז האגף ביקש להכריז על זוכה אחד בלבד אך במסגרת בחינת ההצעות התברר כי ההצעות המשוקללות, ביחס לכל הפריטים בפרק זה, של משתתף מס' 3 מטריקס ומשתתף מס' 5 של א. נין נון זהות. מאחר ושתי ההצעות המשוקללות הן זהות, הבקשה היא לאשר התקשרות עם שניהם, כאשר העירייה תרכוש ככל הניתן מהספק הזול ביותר את הפריט. מעיון בהצעות המחיר של שניהם אל מול האומדן, אנחנו רואים שיש שונות בהצעות מחיר שלהם לפריטים השונים, אבל כאמור ההצעה המשוקללת שלהם היא זהה, ולכן מתבקשת הוועדה לאשר את שניהם כזוכים בפרק ג' של המכרז.

אופירה יוחנן וולק האם לאגף המחשוב הערות נוספות ?

מגי פלומבו: המדובר במכרז מאוד מורכב ומאוד טכנולוגי, שמחנו לקבל מספר רב של הצעות למכרז, ההצעות נבדקו בקפידה, נתקבלו חוות דעת משפטיות וחוות דעת מקצועיות של הארכיטקט הראשי של האגף, מר אודי טרבולסקי. אציין כי מדובר במכרז מסגרת שבו נקבעים ספקי מסגרת שביניהם מבוצע הליך תיחור, שיטת מכרז זו עובדת בצורה טובה ואנו מרוצים ממנה. אם למישהו מחברי הוועדה יש שאלה נוספת, אשמח להרחיב.

אופירה יוחנן וולק טוב לי אין שאלות נוספות, אציין כי בוצעה במכרז זה עבודה יפה כל הכבוד, אני מאשרת שיהיה בהצלחה. חברי הוועדה – חן ומשה?

חן קראוס גם אני מאשרת

משה חיים מקובל גם עליי, עבודה יפה, מאשר ושיהיה בהצלחה לאגף.

### החלטה

1. מאשרים כי המשתתף מס' 1 במכרז – וואן שילוב מערכות בע"מ, המשתתף מס' 2 במכרז – תים נטקום בע"מ, המשתתף מס' 3 במכרז – מטריקס א. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ, המשתתף מס' 5 במכרז – א. נין נון ושות' בע"מ, המשתתף מס' 6 במכרז – דורקום מחשבים בע"מ, המשתתף מס' 7 במכרז – נס מטח בע"מ, המשתתף מס' 9 במכרז – טלקוד מחשבים בע"מ והמשתתף מס' 10 במכרז – י.א. מיטווד ובניו בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 215/2022 לאספקת מחשבים, מסכים, מקרנים, AP, ציוד היקפי, מדפסות ומוצרי APPLE, בפרקים בהם הגישו את הצעותיהם.
2. מאשרים לפסול את הצעת המשתתף מס' 8 במכרז – אלפא מסופים ומדפסות בע"מ, אשר הגיש הצעה לפרק ב' של המכרז – מדפסות וסורקים, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי מכרז מסגרת פומבי מס' 215/2022 לאספקת מחשבים, מסכים, מקרנים, AP, ציוד היקפי, מדפסות ומוצרי APPLE.
3. מאשרים לפסול את הצעת המשתתף מס' 4 – זיפקום תקשורת בע"מ, אשר הגיש הצעה לפרק א' של המכרז, עקב הפגם במילוי טופס הצעת המחיר במכרז מסגרת פומבי מס' 215/2022 לאספקת מחשבים, מסכים, מקרנים, AP, ציוד היקפי, מדפסות ומוצרי APPLE.

4. מאשרים להכריז על המשתתפים במכרז הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 215/2022 לאספקת מחשבים, מסכים, מקרנים, AP, ציוד היקפי, מדפסות ומוצרי APPLE לפי החלוקה לפרקים המופרטת להלן:

**זוכים לפרק א' –**

משתתף מס' 1 – וואן שילוב מערכות בע"מ  
משתתף מס' 3 – מטריקס א. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ  
משתתף מס' 7 – נס מטח בע"מ  
משתתף מס' 9 – טלקוד מחשבים בע"מ

**זוכים לפרק ב' –**

משתתף מס' 1 – וואן שילוב מערכות בע"מ  
משתתף מס' 3 – מטריקס א. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ  
משתתף מס' 10 – י.א. מיטווד ובניו בע"מ  
משתתף מס' 5 – א. נין נון ושות' בע"מ

**זוכים לפרק ג' –**

משתתף מס' 3 – מטריקס א. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ  
משתתף מס' 5 – א. נין נון ושות' בע"מ  
רכישת הפריטים תעשה, ככל הניתן, מהספק הזול ביותר בכל פריט.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 596**

שדרוג רישיונות מגייק תוכנות

**פניית האגף:**

1. מגייק הוא מחולל יישומים (תשתית, פלטפורמה), כלי לכתובת תוכנה ללא כתיבת קוד שפותח על ידי חברת מגייק תעשיות תוכנה. כלי זה משמש את העירייה מאז שנת 1990 לפיתוחי מערכות הבאות: מערכת עיקולים ממוכנים, מערכת אחזקה, מערך הפלילי, מערכת הסעים, מערכת רישוי עסקים, מערכת שקים חוזרים ועוד. חלק ממערכות אלה יעברו הסבות או יוחלפו במערכות אחרות.
  2. בשנת 2009 בוצע שדרוג ל-1500 רישיונות ריצה/זמן פיתוח ו-25 רישיונות פיתוח מגרסת DOS וגרסת 7 וגרסת 8 לגרסת 9.4.
  3. כיום קיים רישוי בגרסה 9.4 ונדרש לשדרג את הרישיונות לטכנולוגיית מגייק XPA שהנה טכנולוגיה מתקדמת יותר, השדרוג נדרש:
    - 3.1. השרתים וה- DATA BASE של העירייה אינם תומכים יותר בגרסה הנוכחית (9.4), גרסה זו אינה נתמכת יותר ע"י החברה.
    - 3.2. לא ניתן להתקין את הגרסה על מערכות הפעלת מתקדמות יותר (כגון: WIN16)
    - 3.3. גרסה זו גורמת לחולשת אבטח מידע לרשת העירונית.
  4. החלפת מערכת עיקולים הנה סופר רגישה וקריטית לעירייה. הושקעו במערכת זו מאז הקמתה אלפי שעות אדם, תשתיות וממשקים. הכנסות מאותה מערכת מוערכות בכ- 230 מיליון ₪ בשנה.
  5. נוהל מו"מ עם הספק והתקבלו 2 הצעות לשדרוג הרישוי, להלן:
    - 5.1. רכישת שדרוג 1000 רישיונות והתחייבות לשלוש שנים תחזוקה בעלות של 333,000 ₪ + מע"מ וזאת לאחר הנחה של כ-36%.
    - 5.2. הסכם רישוי Un Limited למשפחות טכנולוגיית מגייק XPA – פלטפורמה לפיתוח (העירייה תוכל למשוך ללא הגבלה רישיונות מכל סוג – פיתוח ריצה, אינטרנט, מובייל ועוד) - בעלות של 109,000 ₪ לשנה + מע"מ. לאחר 3 שנים 1000 הרישיונות ששודרגו יישארו של עיריית תל אביב, וע"פ שיקול דעתה הבלעדי יוחלט האם להמשיך לתחזק רישיונות אלה.
- במידה וישודרגו רישיונות נוספים מעבר ל 1000 במהלך תקופה זו, ובתום ההסכם ולשיקול העירייה, העירייה תוכל לרכוש תחזוקה (לכל הרישיונות או לחלקן) לפי הטבלה שלהלן:

מחיר לרישיון לשנה	כמות רישוי לתחזוקה
141 ש"ח	תחזוקה רישוי 1-500
113 ש"ח	תחזוקה רישוי 501-1000
68 ש"ח	תחזוקה רישוי 1001-10,000

- 5.3. האגף מעוניין ברכישת הסכם רישוי כמפורט בסעיף 5.2.
6. הועדה מתבקשת להכריז על "מגייק תעשיות תוכנה בע"מ", כספק יחיד **להסכם רישוי Un Limited**, למשך 3 שנים מיום 1.7.2022 ועד 30.6.2025.
7. הוועדה מתבקשת לאשר את ההתקשרות:
- 7.1. 3 שנים מיום 1.7.2022 ועד 30.6.2025.
- 7.2. עלות שנתית להסכם רישוי Un Limited בסך 109,000 ₪ + מע"מ לשנה (327,000 ₪ + מע"מ לשלוש שנים – 3 תשלומים זהים כל שנה) וכמפורט בסעיף 5.2 לעל
8. סעיף תקציבי: 1-400-009319-02 – מערכת אחזקה.

### דין

- ליטל פחטר: נעבור לנושא האחרון. וזה מגי אני לא מקליטה לכם.
- אופירה יוחנן-וולק: אה, נכון שכחתי אותו.
- ליטל פחטר: כן, יש לנו גם פנייה של אגף המחשוב, אישור ספק יחיד ואישור התקשרות עם מגייק תוכנות, לשידרוג של רישיונות מגייק. המגייק הוא מחולל יישומים, כלי לכתובת תוכנה ללא כתיבת קוד. הוא פותח ע"י חברת מגייק, שהוא משמש את העירייה כבר משנת 1990, לפיתוח של מספר מערכות משמעותיות, כשחלק מהמערכות גם עוברות הסבות או מוחלפות. יש פה צורך עכשיו לשדרוג של הרישיונות.
- אופירה יוחנן-וולק: זו חתונה קתולית? לנצח נצחים? מ-1990, זה אפילו לא אותו ראש עיר.
- אודי טרבולסקי: את רוצה שאני אתייחס אופירה, אז ככה. בשנת 1990 וצפונה מזה, רוב המערכות בעירייה היו מערכות מגייק. עם השנים, לאט-לאט אנחנו ירדנו מהטכנולוגיה של מגייק, ועברנו לטכנולוגיות נוספות. יש לנו עוד מספר מערכות משמעותיות, מערכות תפעוליות אצלנו, שנשארו בטכנולוגיה של מגייק, ונמצאים בגרסה 9.4, כשגרסה 9.4 סיימה את חייה איפשהו בשנת- תחילת שנות האלפיים. אנחנו חווים קושי לתחזק את המערכות האלה, ומכיוון שאין לנו יכולת לבוא ולהסב את המערכת לסביבה אחרת בגלל אלפי שנות אדם שהושקעו במערכת, אז חשנו שנכון ביותר זה לשדרג לגרסה האחרונה של מגייק שקיימת היום, שתומכת בטכנולוגיה החדשה.
- אופירה יוחנן-וולק: וזה ייתן לך את המענה שאתה זקוק לו?
- אודי טרבולסקי: נכון, חד-משמעית. כדי שאנחנו לא נהיה גם כן בסוג של סיכון אבטחתי, בגלל שאנחנו מחזיקים מערכות הפעלה ישנות כדי לארח את הסביבה הזאתי. ושתיים, זה ייתן לנו יכולת לשדרג את כל מערך התשתיות האיטי שלנו, בגלל שאנחנו נהיה בתמיכה מלאה של היצרן עם גרסת אקס-פי-איי שתומכת בכל הטכנולוגיות החדשות שאנחנו עובדים איתן.

אופירה יוחנן-וולק : והאם אתם מתכוונים- אתם מבקשים עכשיו לאשר את ההתקשרות לשלוש שנים, עד 2025. אני שואלת, האם ב- 2025 תבקשו שדרוג, או שכבר תבדקו את האפשרות להעביר גם

את המערכות הקריטיות שחיות על אקס-פי 9- למאה ה-21?

אודי טרבולסקי : כן, חלק מהמערכות יש מה שנקרא חשיבה פה- עירונית אני אקרא לזה ככה, חלק מהמערכות שנשארו במגיק יכנסו למערכות חדשות שמפותחות כבר עכשיו. יכול להיות שישארו שתיים או שלוש מערכות שאנחנו נצטרך את הרישוי עבורן. גם אנחנו ביקשנו שדרוג של רק 1500 רשיונות, מתוך 3 אלף רשיונות שיש לנו היום. במחשבה קדימה שחלק מהמערכות בכל מקרה יעברו לטכנולוגיה אחרת ולא יישארו במגיק. אז המערכת הגדולה ביותר שנשארה כרגע במגיק, ותישאר בתקופה הקרובה זו מערכת אחזקה, שיש לה סדר גודל של אלף לקוחות. ושם בחשיבה הכוללת שאגף המחשוב עושה יחד עם היחידות השונות, בנושא של מערכת ERP חדשה, יכול להיות שזה יכנס גם בתוך המערכת הזו. אבל אין לי תשובה חד-משמעית כרגע לשאלה שלך, אופירה. זה תלוי בהרבה גורמים.

אופירה יוחנן-וולק : אבל תיקחו בחשבון שאתם צריכים להגיע למצב שבו אנחנו לא נשענים על ספק יחיד לנצח נצחים.

אודי טרבולסקי : ברור.

חן קראוס : אני חושבת על ועדת מכרזים בעוד שלושים שנה, שיראו החלטות שאנחנו עושים היום ויגידו איך הם לא חשבו אז-

אופירה יוחנן-וולק : אנחנו כל הזמן חושבים, וכל אנחנו- אני נוקטת בקו מאד ברור. אני נגד ספק יחיד אם לא חייבים.

חן קראוס : כן, אבל יהיה משעשע.

אופירה יוחנן-וולק : זה לא תמיד בדינו.

ליטל פחטר : אז אנחנו רק נציין שבאמת מבחינת ההתקשרות, מבקשים פה כאמור נכון לשלוש שנים. גם ניהלו מו"מ עם החברה. הבאנו לפה שתי הצעות לשידרוג. כשמה מבוקש זה ההסכם רישוי שהוא אנלימיטד. כשזה בעלות של 109 אש"ח לשנה. כשלאחר מכן, רשיונות שישארו של עיריית ת"א לפי שיקול דעתה העירייה תחליט אם היא תמשיך לתחזק את הרישיונות האלו. לפי עלויות שפורטו במסגרת הצעת המחיר שהם נתנו.

אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור.

שני לוי גצוביץ' : אני גם אגיד אופירה, שהחלטה הזאתי תואמת את החלטות הוועדה הקודמות, לעניין עלות מול מחיר, האם להמשיך-

אופירה יוחנן-וולק: את יכולה לעשות קופי-פייסט. לכל הדברים שלי, בכל וועדה כל פעם מחדש אני אומרת, נא לבחון את האפשרות, האם זה כלכלי לעירייה, להישאר עם ספק יחיד, או להחליף. לקוד פתוח, וכו'. אני כבר מתחילה לחזור על עצמי.

שני לוי גצוביץ': זה בסדר גמור. עקביות זה דבר טוב.

אופירה יוחנן-וולק: לגמרי. טוב, בנימה אופטימית זו, נאשר פה אחד, ונגיד לכולם תודה רבה.

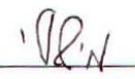
### החלטה

1. מאשרים להכריז על חברת "מג'יק תעשיות תוכנה בע"מ", כספק יחיד לשירותי תחזוקה ושדרוג מערכת מג'יק ומאשרים התקשרות בהסכם רישוי Un Limited, למשך 3 שנים מיום 1.7.2022 ועד 30.6.2025, בעלות שנתית להסכם רישוי Un Limited בסך 109,000 ₪ + מע"מ לשנה (327,000 ₪ + מע"מ לשלוש שנים – 3 תשלומים זהים כל שנה).

וכמפורט לעיל.

להחלטות 589-594, 596 בלבד

להחלטות 589-594 ולהחלטה 596 בלבד

20/07/2022 

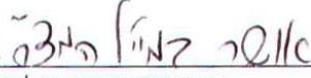
רבקה מישאילי  
מרכזת מכרזים בכירה

20/7/22 

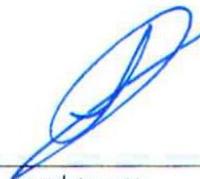
ליטל פחטר, רו"ח  
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

20/07/2022 

עו"ד שני לוי גצוביץ  
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

20/07/2022 

אופירה יוחנן וולק  
יו"ר ועדת מכרזים

  
רון חולדאי  
ראש העירייה

24/7/22

תאריך

**רבקה מישאילי - מרכזת מכרזים בכירה**

**מאת:** אופירה יוחנן וולק - חברת מועצה  
**נשלח:** יום המישור 21 יולי 2022 12:54  
**אל:** ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות  
**עותק:** רבקה מישאילי - מרכזת מכרזים בכירה; מירי נתן - עוזרת לממ וסגנית ראש העירייה  
**נושא:** פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 98 מישיבתה מיום 12.07.2022 - ללא החלטה 595 RE:

מאשרת פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 98 מישיבתה מיום 12.07.2022 - ללא החלטה 595

של Galaxy-נבילה זה

----- הודעה מקורית -----

<Pachter\_1@mail.tel-aviv.gov.il> מאת: ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות  
17:21 (GMT+02:00) תאריך: 20.7.2022  
<Yochanan\_o@mail.tel-aviv.gov.il> אל: אופירה יוחנן וולק - חברת מועצה  
מירי נתן - עוזרת לממ וסגנית ראש, <golkrov\_r@mail.tel-aviv.gov.il> עיתק: רבקה מישאילי - מרכזת מכרזים בכירה  
<nathan\_m@mail.tel-aviv.gov.il> העירייה  
פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 98 מישיבתה מיום 12.07.2022 - ללא החלטה 595: נושא

אופירה שלום,

מצ"ב הפרוטוקול לאישורך.

עותק מודפס בצרוף דף החתימות יועבר ע"י רבקה מחר בבוקר.

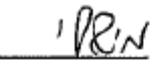
בתודה ובברכה,



**ליטל פחטר**  
מנהלת מח מכרזים והתקשרויות  
מינהל כספים  
אגף חשבונות  
03-7241677

קוראת לך להשמיע! עיר שווה: התכנית לקידום שוויון מגדרי בתל-אביב-יפו | [הבטח והגייב](#)

להחלטה 595 בלבד

19/07/2022 

רבקה מישאילי  
מרכזת מכרזים בכירה

19/7/22 

ליטל פחטר, רו"ח  
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

19/07/2022 

עו"ד שני לוי גצוביץ  
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

19.7.2022 

אופירה יוחנן וולק  
יו"ר ועדת מכרזים

  
רון חולדאי  
ראש העירייה

20.07.2022

תאריך